

**FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI  
SALAH LAKU PELAJAR-PELAJAR MENENGAH ATAS  
DI DAERAH MANJUNG.**

**PROJEK SARJANA INI DISERAHKAN KEPADA PIHAK  
SEKOLAH SISWAZAH UNTUK MEMENUHI SEBAHAGIAN DARIPADA  
KEPERLIJAN IJAZAH SARJANA SAINS (PENGURUSAN PENDIDIKAN).**

**Oleh:  
MHOD SHUBARI B. L. MAT.  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA 2000.**



**Sekolah Siswazah  
(Graduate School)  
Universiti Utara Malaysia**

**PERAKUAN KERJA KERTAS PROJEK  
(Certification of Project Paper)**

Saya, yang bertandatangan, memperakukan bahawa  
(I, the undersigned, certify that)

**MEOD SHUBARI B. L. MAT**

calon untuk Ijazah  
(candidate for the degree of) **SARJANA SAINS ( PENGURUSAN PENDIDIKAN )**

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk  
(has presented his/her project paper of the following title)

**FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI SALAH LAKU**

**PELAJAR-PELAJAR MENENGAH ATAS DI DAERAH MANJUNG**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek  
(as it appears on the title page and front cover of project paper)

bahawa kertas projek tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan,  
dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.  
(that the project paper acceptable in form and content, and that a satisfactory  
knowledge of the field is covered by the project paper).

Nama Penyelia  
(Name of Supervisor): **TUAN HAJI ISHAK BIN KHAMIS**

Tandatangan  
(Signature)

Tarikh  
(Date)

## **KEBENARAN MENGGUNA**

Dalam menyerahkan projek ini sebagai keperluan pengajian lepasan Universiti Utara Malaysia (UUM), saya bersetuju pihak perpustakaan UUM menjadikan projek ini sebagai tujuan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk membuat salinan keseluruhan atau sebahagiannya, bagi tujuan akademik mestilah mendapat kebenaran daripada penyelia saya atau semasa ketiadaan beliau, kebenaran tersebut boleh diperolehi daripada Dekan Sekolah Siswazah. Sebarang penyalinan, penerbitan atau penggunaan ke atas keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini, untuk pemerolehan kewangan tidak dibenarkan tanpa kebenaran daripada saya. Di samping itu pengiktirafan kepada saya dan UUM seharusnya diberikan dalam kegunaan bahan-bahan yang terdapat dalam projek ini.

Permohonan untuk kebenaran membuat salinan atau lain kegunaan, sama ada secara keseluruhan atau sebahagiannya, boleh dibuat dengan menulis kepada

**DEKAN  
SEKOLAH SISWAZAH  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
06010 SINTOK  
KEDAH DARUL AMAN**

## ABSTRAK

Tujuan penyelidikan ini adalah untuk mengkaji faktor-faktor yang mempengaruhi salah laku pelajar menengah atas di daerah Manjung. Kajian ini menggunakan model Wickman (1974) dan sebahagian daripada Kementerian Pendidikan Malaysia (1991) dengan memberi tumpuan kepada salah laku moral, melawan autoriti (guru), melanggar undang-undang sekolah, melanggar peraturan kelas, tidak memenuhi keperluan kerja sekolah, kesukaran bekerjasama dan kekemasan diri.

Faktor salah laku yang dikaji adalah berdasarkan faktor demografi (jantina, bangsa, saiz keluarga, pendapatan keluarga, tahap pendidikan ibu bapa), hubungan kekeluargaan, suasana pembelajaran dan kemudahan fizikal sekolah serta rakan sebaya.

Kajian ini melibatkan 350 responden dari tujuh buah sekolah di daerah Manjung, Perak. Daripada jumlah tersebut sebanyak 295 soal selidik telah berjaya dikumpul semula untuk dianalisis. Soal selidik ini mengandungi 63 item yang menggunakan lima Skala Likert. Data yang diperolehi dianalisis menggunakan kaedah statistik deskriptif untuk menentukan kekerapan, peratus, min, dan sisihan piawai dan kaedah statistik inferensi bagi analisis ujian-t, ANOVA, korelasi Pearson dan juga regresi untuk menguji hipotesis.

Hasil kajian menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor demografi iaitu jantina, bangsa, pendapatan keluarga, mengenai ibu bapa dan tahap pendidikan ibu dengan salah laku kecuali faktor bilangan adik beradik dan tahap pendidikan bapa. Kajian juga mendapati bahawa faktor-faktor hubungan kekeluargaan, kemudahan fizikal sekolah, suasana pembelajaran dan rakan sebaya mempengaruhi salah laku pelajar. Walau bagaimanapun faktor suasana pembelajaran dan rakan sebaya mempunyai hubungan yang kuat dan signifikan dalam mempengaruhi amalan salah laku pelajar menengah atas.

## **ABSTRACT**

The purpose of this study was to observe the factors which influenced the misconduct of students in the upper secondary schools in the Manjung district. This research based on Wickman model (1974) which stressed on moral misbehaviour, against the authority (teacher), the school rules, classroom rules, do not comply with the school home work, lack of cooperation and self tidyness.

The misconduct factor was based on demography (sex, race, family size, family's income and parents education status), family relationship, learning environment and school physical facilities and peer group influence.

The research was conducted with 350 respondences from seven schools in Manjung Perak. From which only 295 questionnaires were returned and analysed. The questionnaires consist of 63 items using Likert Scale. The required data were analysed through descriptive statistic for its frequency, percent, min and standard deviation. Inferences statistic method for t-test analysis, ANOVA, Pearson corellation and regression are used to test the hypothesis.

The research showed that no significant differences among the demography factor, that is sex, race, family income, family size and the education status of the mother with misconduct except factors of number of siblings and education status of the farther.

The results of the research also show factors of family relationship, school physical facilities, the learning environment and peer group influenced the misconduct of the students. However the learning environment factor and peer group has a little stronger relationship and significant influence toward misconduct behaviour among the upper secondary school students.

## **PENGHARGAAN**

Dengan nama Allah yang maha pengasih lagi maha penyayang.

Alhamdulillah, Syukur ke hadrat Allah SWT kerana dengan limpah kurnia dan keizininannya, kajian ini dapat disempurnakan. Selawat dan salam juga ke atas junjungan besar Nabi Muhammad s.a.w. dan para sahabat.

Saya ingin menyatakan penghargaan dan ucapan setinggi-tinggi terima kasih kepada pihak Kementerian Pendidikan Malaysia, khususnya Bahagian Biasiswa dan Latihan kerana memberi peluang dan membiayai pengajian saya. Ucapan terima kasih juga diucapkan kepada Prof. Madya Dr. Ibrahim bin Abdul Hamid selaku Dekan Sekolah Siswazah kerana memberi peluang kepada saya mengikuti Program Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan) di Universiti Utara Malaysia.

Seterusnya saya ingin merakamkan penghargaan dan ucapan terima kasih kepada penyelia projek, Tuan Haji Ishak bin Khamis di atas bimbingan dan tunjuk ajar yang diberikan sepanjang tempoh menyiapkan projek penyelidikan ini. Ucapan terima kasih juga ditujukan kepada Tuan Haji Abdul Hadi bin Ismail dan Dr. Nurahimah bt. Mohd Yusof, Penyelaras Program Sarjana Sains ( Pengurusan Pendidikan ) di atas segala bantuan dan pensyarah-pensyarah program yang mencurahkan segala ilmu

dan kemahiran kepada saya. Tidak dilupakan juga ucapan penghargaan ini ditujukan kepada semua pengetua, penolong kanan, guru-guru disiplin dan kaunseling

Di daerah Manjung yang telah memberi kerjasama mentadbir soal selidik yang dikemukakan. Saya turut mengucapkan terima kasih kepada semua rakan dari kohort satu dan dua (Sarjana Sains Pengurusan Pendidikan) yang telah membantu saya secara langsung atau tidak langsung bagi menyiapkan projek ini dengan sempurna.

Akhir sekali tidak lupa penghargaan ini saya tujukan kepada isteri saya, Dayang Mas bt. Hj. Awang Morni yang sentiasa bersabar dan memahami masalah saya hadapi sepanjang mengikuti program ini. Untuk anak-anak yang disayangi, terima kasih kerana memberi dorongan dan ruang waktu sehingga pengajian dan projek ini dapat disempurnakan.

Semoga Allah SWT memberkati dan menerima segala amalan kita semua.

Wassalam.

Mhod Shubari bin L. Mat

Universiti Utara Malaysia.

## KANDUNGAN

KANDUNGAN	HALAMAN
KEBENARAN MENGGUNA	i
ABSTRAK ( Bahasa Melayu )	ii
ABSTRACT ( Bahasa Inggeris )	iii
PENGHARGAAN	iv
KANDUNGAN	vi
SENARAI JADUAL	ix
SENARAI RAJAH	x
 BAB 1: PENGENALAN	
1.1 Pendahuluan	1
1.2 Pernyataan Masalah	3
1.3 Soalan Kajian	5
1.4 Objektif Kajian	5
1.5 Signifikan Kajian	6
1.6 Batasan Kajian	7
 BAB 2: ULASAN KARYA	
2.1 Pendahuluan	9
2.2 Konsep Salah Laku	9
2.3 Jantina	11



2.4	Hubungan Kekeluargaan	12
2.5	Saiz Keluarga	14
2.6	Status Ekonomi Keluarga	15
2.7	Ibu Bapa Tunggal	16
2.8	Persekitaran Sekolah	18
2.9	Persekitaran Fizikal Kelas	19
2.10	Proses Pembelajaran	21
2.11	Pengaruh Rakan Sebaya	22
2.12	Konseptual Teoritikal	25

### BAB 3: METODOLOGI KAJIAN

3.1	Pendahuluan	26
3.2	Rekabentuk Kajian	26
3.3	Populasi Kajian	26
3.4	Sampel Kajian	27
3.5	Sumber Data	28
3.6	Tatacara Pengumpulan Data	29
3.7	Instrumen Kajian	29
3.8	Kerangka Konseptual Kajian	31
3.9	Definisi Istilah	32
3.10	Hipotesis Kajian	33
3.11	Pengukuran Data	35

3.12	Tatacara Analisis Data	35
3.13	Kajian Rintis	38

#### BAB 4: ANALISIS DATA DAN DAPATAN

4.1	Pendahuluan	43
4.2	Latar Belakang Responden	43
4.3	Pengujian Hipotesis	51
4.4	Kesimpulan	64

#### BAB 5: PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

5.1	Pendahuluan	65
5.2	Perbincangan	65
5.3	Implikasi Kajian	78
5.4	Cadangan Untuk Penyelidikan Masa Hadapan	80
5.5	Kesimpulan	81

#### RUJUKAN

Lampiran A	Soal Selidik
Lampiran	Kebenaran Bahagian Perancangan Dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia
Lampiran	Kebenaran Jabatan Pendidikan Perak Darul Ridzuan

## SENARAI JADUAL

JADUAL	HALAMAN
Jadual 3.1      Taburan Populasi Kajian	27
Jadual 3.2      Taburan soal selidik yang dikumpul	28
Jadual 3.3      Skala Likert	35
Jadual 3.4      Keputusan Ujian Kebolehpercayaan	39
Jadual 4.1      Latar Belakang Responden Berdasarkan Jantina	44
Jadual 4.2      Latar Belakang Responden Berdasarkan Bangsa	45
Jadual 4.3      Latar Belakang Responden Berdasarkan Pendapatan Pendapatan Keluarga	46
Jadual 4.4      Latar Belakang Responden Berdasarkan Status Ibu Bapa	47
Jadual 4.5      Latar Belakang Responden Berdasarkan Bilangan Adik Beradik	48
Jadual 4.6      Latar Belakang Responden Berdasarkan Tahap Pendidikan Bapa	49
Jadual 4.7      Latar Belakang Responden Berdasarkan Tahap Pendidikan Ibu	50
Jadual 4.8      Keputusan Ujian-t Bagi Perbezaan Salah Laku Berdasarkan Jantina	52
Jadual 4.9      Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalal (ANOVA) Bagi Perbezaan Salah Laku Berdasarkan Bangsa	53
Jadual 4.10      Keputusan Ujian Analisis Varian Sehalal (ANOVA) Bagi Perbezaan Salah Laku Berdasarkan Pendapatan Keluarga	54

Jadual 4.11	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) Bagi Perbezaan Salah Laku Berdasarkan Penjagaan	55
Jadual 4.12	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) Bagi Perbezaan Salah Laku Berdasarkan Bilangan Adik Beradik	56
Jadual 4.13	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) Bagi Perbezaan Salah Laku Berdasarkan Pendidikan Bapa	57
Jadual 4.14	Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) Bagi Perbezaan Salah Laku Berdasarkan Pendidikan Ibu	58
Jadual 4.15	Keputusan Ujian Kolerasi Pearson Tentang Salah Laku Dengan Hubungan Kekeluargaan	59
Jadual 4.16	Keputusan Ujian Korelasi Pearson Tentang Salah Laku Dengan Kemudahan Fizikal Sekolah	60
Jadual 4.17	Keputusan Ujian Korelasi Pearson Tentang Salah Laku Dengan Suasana Pembelajaran	61
Jadual 4.18	Keputusan Ujian Korelasi Pearson Tentang Salah Laku Dengan Pengaruh Rakan Sebaya	62
Jadual 4.19	Keputusan Ujian Analisis Regresi Berganda Bagi Pembolehubah Bersandar Salah Laku Pelajar	63

#### SENARAI RAJAH

RAJAH		HALAMAN
Rajah 1	Rangka Konseptual Teoritikal	25
Rajah 2	Kerangka Konseptual Kajian	31

## **BAB 1:        PENGENALAN:**

### **1.0            PENDAHULUAN:**

Para pelajar merupakan teras kepada pembangunan negara pada masa hadapan. Dewasa ini masalah salah laku yang melibatkan para pelajar sudah menjadi semakin serius. Ini mewajarkan seluruh pihak memberikan perhatian bagi membendung serta membanteras supaya masalah ini tidak menjadi satu fenomena yang menakutkan.

Umum mengetahui bahawa matlamat pendidikan adalah untuk melahirkan insan yang mulia serta berilmu pengetahuan dan untuk menyediakan sumber tenaga manusia, jesteru itu ia tidak mungkin tercapai jika masalah salah laku tidak dikawal dan diawasi dengan segera. Ini telah terbukti dalam sejarah bahawa besar kemungkinan negara akan musnah dan peradaban akan hilang sekiranya warga negaranya tidak beretika dan tidak bermoral (Mohd Tajuddin, 1995).

Dasar pendidikan yang telah digubal dan disesuaikan dari masa ke masa adalah untuk meningkatkan mutu sistem pendidikan bagi memenuhi keperluan semasa dan akan datang. Sehubungan dengan itu konsep dan proses pendidikan mestilah merangkumi aspek intelek, jasmani, serta pembinaan akhlak yang mulia, berani dan hormat menghormati sebagaimana yang disarankan oleh imam Al-Ghazali. Dalam hal ini juga Atan Long (1984) pula menegaskan bahawa pendidikan perlu difokuskan terhadap memperkembangkan potensi kanak-kanak hingga ke peringkat yang

optimum bagi menjadikan mereka rakyat yang berguna kepada masyarakat dan negara. Dalam konteks ini ia adalah selaras dengan matlamat pendidikan bagi sesebuah sekolah iaitu untuk melengkapkan murid-murid dengan pengetahuan dan kemahiran yang berguna bagi melayakkan mereka untuk menjawat sesuatu jawatan pada masa akan datang. Sehubungan dengan ini juga maka sistem pendidikan semestinya selaras dengan keperluan sumber tenaga manusia bagi mencapai tahap perkembangan dan pembangunan negara yang cemerlang.

Dalam pembentangan belanjawan negara 1997 juga Dato' Seri Anwar Ibrahim pernah berkata pembangunan sumber daya manusia tetap menjadi strategi paling berkesan bagi menjamin mobiliti sosial dan merapatkan jurang yang kian melebar. Kehendak ini terus mendesak dalam menuju ke arah negara perindustrian dan era globalisasi yang kian mencabar.

Cita-cita murni ini tidak akan tercapai sekiranya gejala salah laku di kalangan pelajar terus menular dan menjadi semakin serius. Ia perlu diberi perhatian yang sewajarnya oleh pihak yang berwajib lebih-lebih lagi pihak pendidik. Para pelajar merupakan pelapis dan aset terpenting yang akan mewarisi dan menerajui kepimpinan pada masa hadapan. Ini bertepatan dengan wawasan Jabatan Pendidikan Perak dalam Perak Nombor Satu untuk menjadikan pelajar Perak tanpa dadah, tanpa masalah disiplin tahun 2000 (Abdul Rahim, 1996). Atas dasar inilah Wan Zahid (1998) menegaskan bahawa sistem pendidikan merupakan wadah utama untuk membentuk identiti anak bangsa, menjadi alat terpenting untuk menjayakan pembangunan negara berfungsi

sebagai wahana yang kukuh untuk mencapai perpaduan serta kesejahteraan bangsa dan negara.

Kementerian Pendidikan Malaysia (1990) telah menggubal Falasafah Pendidikan Negara supaya digarapkan dalam sistem pendidikan negara yang dinyatakan seperti berikut:

Pendidikan di Malaysia adalah suatu usaha berterusan ke arah memperkembangkan lagi potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu untuk mewujudkan insan yang seimbang dan harmoni dari segi jasmani, emosi, rohani dan intelek berdasarkan kepercayaan dan kepatuhan kepada Tuhan. Usaha ini adalah bagi melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan, berketrampilan, berakhlak mulia, bertanggung jawab dan berkeupayaan mencapai kesejahteraan diri serta memberi sumbangan terhadap keharmonian dan kemakmuran masyarakat dan negara.

Berdasarkan hasrat dan harapan negara yang mulia ini maka peranan para pendidik bukan sekadar mendidik malah ketentuan kejayaan pelaksanaan sistem pendidikan ini terletak di atas bahu mereka. Jesteru itu adalah amat wajar para pendidik terus berusaha supaya salah laku di kalangan para pelajar dapat dibendung dan dihapuskan.

## **1.2 PERNYATAAN MASALAH:**

Salah laku di kalangan pelajar merupakan satu masalah yang telah lama wujud di negara ini khususnya di sekolah-sekolah menengah. Masalah ini juga boleh dikatakan telah wujud seumur dengan sejarah pendidikan itu sendiri (Mat Jizat, 1986). Peningkatan mendadak bilangan pelajar yang terlibat dengan pelbagai salah laku sosial juga telah menimbulkan pelbagai spekulasi serta implikasi terhadap masyarakat

(Berita Harian, 11 Mac 1997). Secara keseluruhan salah laku ini meliputi keruntuhan moral, penyalahgunaan dadah, ponteng sekolah, ponteng kelas, tidak menghormati guru, laku musnah (vandalisme), tidak jujur dan juga kekemasan diri. Fenomena ini juga telah membawa kepada satu perjanjian persefahaman antara pihak sekolah dengan pihak polis daerah Manjung untuk melantik pegawai polis sebagai pegawai perhubungan sekolah bagi membantu dalam usaha menangani atau mengawal masalah samseng yang membabitkan pelajar sekolah menengah di daerah Manjung (Berita Harian 27, 3, 1999).

Gejala salah laku telah menimbulkan masalah utama yang terpaksa dihadapi oleh para pendidik dan Kementerian Pendidikan. Ia juga membawa kepada kemerosotan prestasi pelajar dalam peperiksaan yang mereka duduki. Tambahan pula semakin ramai para pendidik menghadapi masalah tekanan dan "*burnout*" dari pihak pelajar yang bermasalah ini.

Bagaimanakah caranya untuk mengurangkan gejala ini? Adakah kita hanya mampu menuding jari kepada pihak lain dalam menangani masalah ini? Apakah kaedah yang terbaik bagi menyelesaikannya? Memandangkan belum ada penyelidikan serupa ini di daerah Manjung, Perak maka ia wajar dilakukan. Ini yang menjadi minat penyelidik untuk mengkaji masalah ini agar ia dapat membantu para pendidik dalam tugas harian mereka dan secara tidak langsung dapat mengurangkan masalah Kementerian Pendidikan pada masa hadapan.



### **1.3 SOALAN PENYELIDIKAN:**

Kajian ini diharap dapat menjawab persoalan-persoalan berikut:

- 1.3.1 Adakah faktor-faktor demografi mempengaruhi salah laku pelajar-pelajar menengah atas di daerah Manjung?
- 1.3.2 Adakah hubungan yang kuat antara faktor-faktor kekeluargaan, kemudahan fizikal sekolah, kemudahan fizikal kelas, suasana pembelajaran dan pengaruh rakan sebaya dengan sikap salah laku pelajar-pelajar?
- 1.3.3 Apakah perbezaan-perbezaan salah laku pelajar berdasarkan demografi mereka?
- 1.3.4 Sejauh manakah tahap salah laku yang telah diamalkan oleh pelajar-pelajar?

### **1.4 OBJEKTIF KAJIAN:**

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi salah laku di kalangan pelajar menengah atas (tingkatan 4) di daerah Manjung. Kajian ini juga akan mengukur tahap kesalahan salah laku pelajar bagi setiap perkara yang dikaji. Penyelidik juga akan mengkaji sama ada pihak sekolah bertindak secara positif untuk mengurangkan masalah salah laku di kalangan para pelajar mereka.

Objektif khusus kajian ini adalah untuk:

- 1.4.1 Menenal pasti perbezaan bagi setiap salah laku para pelajar di sekolah berdasarkan demografi.

- 1.4.2 Mengenal pasti hubungan di antara pengaruh kekeluargaan dengan salah laku para pelajar.
- 1.4.3 Mengenal pasti hubungan di antara kemudahan fizikal di sekolah dengan salah laku para pelajar.
- 1.4.4 Mengenal pasti hubungan di antara suasana pembelajaran dengan salah laku para pelajar.
- 1.4.5 Mengenal pasti hubungan di antara pengaruh rakan sebaya dengan salah laku para pelajar.
- 1.4.6 Mengenal pasti pengaruh ke atas hubungan kekeluargaan, rakan sebaya, kemudahan fizikal dan demografi terhadap salah laku pelajar.

## **1.5 SIGNIFIKAN KAJIAN:**

- 1.5.1 Dapatan kajian ini diharap dapat digunakan sebagai garis panduan bagi pihak Kementerian Pendidikan Malaysia dan pentadbir sekolah menengah khususnya pentadbir sekolah menengah di daerah Manjung dalam usaha mengurangkan masalah salah laku di kalangan para pelajar.
- 1.5.2 Dapatan kajian ini diharap boleh membantu para guru khususnya guru disiplin bersiap sedia menghadapi masalah salah laku yang bakal ditimbulkan oleh para pelajar.
- 1.5.3 Dapatan kajian ini juga diharap boleh dijadikan maklum balas terutamanya kepada pihak Kementerian Pendidikan Malaysia dan pentadbir sekolah khususnya pentadbir sekolah menengah daerah

Manjung serta ibu bapa untuk mengenal pasti bagaimanakah cara yang terbaik untuk mengatasi masalah salah laku di kalangan para pelajar.

- 1.5.4 Data-data dan keputusan daripada kajian ini diharap dapat digunakan sebagai panduan untuk mengambil tindakan susulan yang sewajarnya dalam usaha mengurangkan atau mengatasi masalah salah laku di kalangan para pelajar.

## **1.6 BATASAN KAJIAN:**

- 1.6.1 Penggunaan Populasi: Kajian ini hanya dilakukan menggunakan tujuh buah sekolah sahaja di daerah Manjung. Seramai 291 orang pelajar dipilih sebagai sampel yang terdiri daripada pelajar tingkatan empat. Walaupun kajian mengatakan bahawa salah laku pelajar menengah atas tetapi pelajar tingkatan lima tidak dibenarkan terlibat kerana mereka terdiri daripada kelas peperiksaan. Oleh itu dapatan kajian ini mungkin tidak boleh digeneralisasikan ke seluruh negara kerana sampel yang sedikit untuk mewakili populasi pelajar seluruh negara dan juga dari berbagai latar belakang yang berbeza.
- 1.6.2 Masalah Pembolehubah: Penyelidik hanya membataskan kajian kepada lima pembolehubah sahaja iaitu faktor demografi, hubungan kekeluargaan, kemudahan fizikal sekolah, suasana pembelajaran dan pengaruh rakan sebaya.
- 1.6.3 Masalah Masa: Masa yang diperuntukkan hanyalah sehingga bulan Mei sahaja iaitu selama lebih kurang tiga bulan.

1.6.4 Masalah Kewangan: Penyelidik akan dibenarkan membuat tuntutan selepas kajian selesai dengan kadar yang minimum.

## **BAB 2            ULASAN KARYA:**

### **2.1                PENDAHULUAN:**

Bab ini membincangkan tinjauan karya penyelidik-penyelidik terdahulu berkaitan faktor-faktor pengaruh salah laku pelajar. Tumpuan perbincangan dibuat terhadap pembolehubah-pembolehubah yang telah penyelidik tetapkan iaitu faktor demografi, hubungan kekeluargaan, kemudahan fizikal sekolah dan kelas, suasana pembelajaran serta pengaruh rakan sebaya bagi mengenal pasti perbezaan dan perhubungan dengan salah laku pelajar.

### **2.2                KONSEP SALAH LAKU:**

Gejala salah laku pelajar di sekolah sebenarnya telah menarik perhatian berbagai pihak sama ada yang berkaitan atau tidak berkaitan secara langsung (Charles, 1992). Dalam konteks ini terdapat dua perkara utama yang telah dibincangkan iaitu pertamanya salah laku pelajar telah dikatakan sebagai penyebab utama menimbulkan tekanan kepada para guru dan yang keduanya salah laku pelajar juga telah mengganggu proses pengajaran dan pembelajaran di dalam kelas (Johnson, Oswald dan Adey, 1993). Gejala salah laku yang menjadi semakin meruncing ini menyebabkan para guru memberikan perhatian yang lebih kepada pengawalan dan pengurusan bilik darjah berbanding dengan perhatian kepada proses pengajaran dan pembelajaran mereka (Merrett dan Weldall, 1993).

Dalam kajian-kajian yang lepas para penyelidik telah memberi berbagai istilah dan definisi bagi menerangkan salah laku pelajar. Ini termasuklah pelanggaran peraturan dan disiplin, tidak berdisiplin, gangguan tingkah laku, vandalisme atau laku musnah, devian dan juga delinkuen.

Menurut Boyson R. (1973), disiplin sekolah adalah cara bagaimana sesebuah sekolah diurus bagi memastikan kebanyakan para pelajarnya menghormati faedah yang maksimum melalui pembelajaran serta melatih mereka mengenai orang dewasa.

Brenda S. Griffin dan Charles T. Griffin (1978) mengatakan bahawa istilah delinkuen adalah tidak jelas dan agak kabur. Tetapi Cohen (1970) pula mengatakan bahawa delinkuen merupakan perbuatan atau perilaku yang termasuk perkara-perkara berikut:

- i. Perlakuan yang bercorak jenayah.
- ii. Perlakuan yang tidak bermoral.
- iii. Mencabuli maruah orang lain.
- iv. Kesalahan yang tidak dapat diperbetulkan lagi.
- v. Menggunakan bahasa lucah di hadapan orang.

Dalam membincangkan istilah delinkuen, Harsh dan Nathaniel (1973) telah menambah bahawa perlakuan delinkuen adalah mengikut kesalahan-kesalahan seperti berikut:

- i. Kesalahan yang tidak dapat diperbetulkan, iaitu tidak mahu mengikut perintah (patuh kepada) pihak berkuasa.
- ii. Lari dari rumah atau ponteng kerja.
- iii. Mencuri.
- iv. Memusnahkan harta benda awam.

v. Kesalahan seksual.

vi. Berkelakuan tidak baik yang boleh membahayakan diri sendiri atau orang awam.

Devian membawa maksud lencongan. Cohen (1966), mengatakan bahawa devian adalah tingkah laku atau kelakuan yang melanggar jangkaan yang telah diinstitusikan. Dengan lain perkataan nilai (jangkaan) yang dikongsi bersama dan diakui sah dalam sesuatu sistem sosial (masyarakat).

Dalam satu kajian yang telah dilakukan oleh Wickman (1974) ia telah mendapati dan membahagikan kesalahan pelajar kepada tujuh (7) jenis salah laku iaitu melawan guru (autoriti), melanggar peraturan-peraturan sekolah, melanggar peraturan kelas, tidak memenuhi keperluan dan kehendak kerja sekolah, kesukaran bergaul, kebersihan personaliti pelajar dan salah laku dari segi moral.

Manakala Kementerian Pendidikan Malaysia (1991) dalam laporan disiplin pelajar sekolah Malaysia telah menyenaraikan sepuluh (10) jenis salah laku yang tertinggi yang telah membabitkan para pelajar sekolah menengah. Salah laku-salah laku tersebut adalah ponteng sekolah, ponteng kelas, datang lewat, pakaian tidak mengikut peraturan, menghisap rokok, mengugut pelajar lain, gangguan pengajaran, mencuri, kasar dengan murid dan merosakkan harta benda sekolah.

### **2.3 JANTINA:**

Dalam kajian-kajian yang telah dilakukan oleh Leibert dan Boran (1972) mereka mendapati bahawa kanak-kanak lelaki lebih agresif berbanding kanak-kanak perempuan. Dapatan ini menunjukkan bahawa pelajar lelaki lebih banyak melakukan pelanggaran disiplin berbanding dengan pelajar perempuan. Ini bertepatan dengan

kajian Maznah Yusof dan Subramaniam (1981) yang juga mendapati pelanggaran disiplin kerap kali dilakukan oleh pelajar lelaki berbanding dengan pelajar perempuan. Sehubungan dengan ini juga Jersild (1978) mendapati bahawa pelajar lelaki lebih banyak melakukan ponteng berbanding dengan pelajar perempuan. Seterusnya pelajar lelaki juga didapati kurang berminat terhadap pelajaran di samping tidak mahu mematuhi peraturan sekolah. Ia juga mendapati bahawa pelajar lelaki merasakan bahawa mereka mampu memperolehi pekerjaan walaupun gagal atau tidak mendapat pangkat yang baik dalam peperiksaan.

Dari aspek delinkuen pula Canter (1982) mendapati bahawa tahap perlakuan delinkuen pelajar perempuan adalah lebih rendah berbanding pelajar lelaki. Kebanyakan pelajar perempuan memberikan perhatian yang lebih semasa proses pengajaran dan pembelajaran.

#### **2.4 HUBUNGAN KEKELUARGAAN:**

Terdapat banyak kajian dibuat sebelum ini mengenai perhubungan antara kekeluargaan dengan salah laku pelajar. Ia meliputi saiz keluarga, status ekonomi keluarga, pendidikan ibu bapa dan perhubungan antara anak dengan ibu bapa.

Menurut Mat Jizat (1986), masalah disiplin pelajar yang wujud adalah berpunca daripada ibu bapa. Ini meliputi perkara-perkara berikut:

- i. Ibu bapa tidak mengambil berat tentang kemajuan anak mereka di sekolah.
- ii. Suasana di rumah tidak tenteram dan ibu bapa berpisah.
- iii. Ibu bapa tidak menunjukkan teladan yang baik untuk diikuti oleh anak-anak.
- iv. Ibu bapa tergolong dalam status ekonomi yang rendah.



Perhubungan yang baik antara ibu bapa dan anak dapat membentuk tingkah laku dan peribadi yang sempurna. Ibu bapa merupakan orang yang terdekat dan dapat membantu anak-anak menyedari tentang kepentingan berakhlak mulia. Dengan itu tidak dapat dinafikan lagi bahawa ibu bapa merupakan agen pendidikan yang terpenting dalam memupuk dan mendidik anak-anak supaya menjadi insan yang mulia atau sebaliknya.

Rasulallah juga pernah bersabda yang bermaksud:

Seseorang yang dilahirkan adalah dalam keadaan suci bersih, kedua ibu bapanyalah yang menjadikannya Yahudi, Nasrani atau Majusi.  
(Riwayat Muslim).

Menurut Malek Murad (1986), peranan ibu bapa adalah penting dalam menjaga keadaan disiplin di kalangan anak-anak. Ibu bapa bertanggung jawab untuk memberikan kemudahan fizikal atau material dan juga berperanan untuk memberikan kasih sayang serta masa untuk bersama-sama dengan mereka. Seterusnya Meyer (1965), berpendapat bahawa penglibatan ibu bapa dalam membentuk perlakuan anak-anak adalah penting bagi mendorong perubahan tingkah laku ke arah berakhlak mulia. Pendapat ini ditambahkan lagi oleh Ivor Morrish (1975) di mana penyeliaan ibu bapa bukan sekadar mengenalkan beberapa peraturan yang perlu diikuti atau ditinggalkan sahaja, malah keluarga perlu menolong anak-anak itu supaya dapat bergaul dan layak memasuki ke dalam masyarakat. Pfouts (1980) telah melakukan kajian ke atas 37 pasangan adik beradik dan telah mendapati bahawa kenakalan anak sulung adalah dipengaruhi dan diperolehi daripada pengalaman ibu bapa mereka. Kebanyakan anak-anak akan mengambil jalan keluar dengan melakukan sesuatu di luar batasan

seperti ponteng sekolah, mencuri dan seumpamanya. Rohaty (1987), pula mengatakan bahawa ini biasanya berlaku apabila anak-anak merasakan ibu bapa mereka tidak memberikan perhatian yang sewajarnya.

Seterusnya dalam kajian Hundleby dan Mercar (1987) ke atas 2048 orang pelajar mendapati bahawa ibu bapa yang kurang memberi kasih sayang, kurang mengambil tahu hal anak-anak dan kurang melibatkan diri mereka dalam kawalan akan menyebabkan mereka menjadi jahat dan tidak berakhlak.

## **2.5                   SAIZ KELUARGA:**

Kebanyakan keluarga yang bersaiz besar adalah terdiri daripada golongan berstatus ekonomi yang rendah berbanding dengan keluarga yang lebih kecil (Nisbet, 1961). Seterusnya Douglas (1964) mendapati bahawa terdapat hubungan di antara keadaan yang tidak memuaskan di rumah dengan pencapaian akademik pelajar di sekolah. Terdapat ramai penyelidik lain juga berpendapat bahawa terdapat hubungan antara kesesakan serta kekurangan kemudahan dalam rumah dengan pencapaian yang rendah di kalangan pelajar-pelajar (Fogelman, 1976, Murray, 1974, David et al, 1972).

Dalam kajian Mitchell (1971) ia mendapati bahawa kepadatan isi rumah serta persekitaran rumah sangat mudah mempengaruhi ketegangan kehidupan manusia. Nurizan (1992), pula menambah bahawa persekitaran rumah pangsa menimbulkan tekanan perasaan dan desakan kehidupan kepada penghuni-penghuninya. Oleh yang demikian ketidak stabilan emosi boleh menyebabkan timbulnya masalah salah laku di kalangan para pelajar.

Keluarga yang berpendapatan rendah manakala saiz keluarganya besar menambahkan lagi kesulitan dalam kehidupan seharian. Gobe, Huges dan Galle (1979), mendapati dalam keluarga yang besar ibu bapa mereka tidak dapat menyempurnakan tanggung jawab dengan sempurna. Oleh itu kenakalan kanak-kanak boleh wujud dengan mudah.

Dapatan itu selaras dengan laporan daripada Elthem Green Comprehensive School Report (1972) yang telah menyatakan bahawa satu daripada penyebab seseorang itu tidak berdisiplin berpunca daripada masalah gangguan emosi dalam diri pelajar itu sendiri.

## **2.6 STATUS EKONOMI KELUARGA:**

Persekitaran rumah juga memainkan peranan yang penting dalam perubahan tingkah laku pelajar. Wagner (1985) mengatakan bahawa ciri-ciri keibu bapaan seperti sikap terhadap pendidikan, tahap pencapaian akademik dan tahap pekerjaan mereka juga berkait rapat dengan pencapaian pelajar dan tingkah laku pelajar. Manakala Clarke (1991) menambah faktor kedudukan sosio ekonomi mereka dan darjah rangsangan atau motivasi di rumah berkait rapat dengan perubahan tingkah laku pelajar kepada lebih positif.

Kajian yang dibuat oleh Harwin (1966) di Honolulu menunjukkan bahawa terdapat perhubungan yang signifikan di antara status ekonomi keluarga dengan kenakalan anak-anak. Seterusnya beliau juga mendapati terdapat kanak-kanak dari keluarga pekerja kolar putih, peniaga kecil dan profesional dan ahli perniagaan lebih banyak melakukan salah laku dan laku musnah.

Kajian Powell (1963) mendapati bahawa pelajar-pelajar yang bermasalah datangnya daripada keluarga yang status ekonominya yang rendah. Sharifah Alwiyah Alsagoff (1978) dan Ruhiyati Idayu (1978) mendapati bahawa pelajar daripada keluarga yang status ekonomi rendah lebih kerap ponteng sekolah berbanding dengan pelajar yang datang daripada golongan yang berstatus ekonomi yang lebih tinggi.

Kajian yang dilakukan di bandar Lake City, Western City, dan Hill City oleh Garrett dan Short (1974), menemui bahawa pelajar daripada status sosio ekonomi yang rendah banyak terlibat dengan salah laku berbanding dengan kelas menengah dan kelas atasan. Dalam kajian-kajian lain terdapat penemuan bahawa kanak-kanak yang dibesarkan oleh ibu bapa tunggal kebanyakannya tidak dapat meneruskan atau dapat menamatkan alam persekolahan atau memasuki maktab berbanding dengan kanak-kanak yang dibesarkan oleh keluarga yang hidup bersama. Astone dan McLanahan (1991) berpendapat ini adalah disebabkan keadaan status sosio ekonomi yang tidak mencukupi di dalam sesebuah keluarga. Walau bagaimanapun, kajian yang telah dilakukan oleh Nye dan Short (1959) mendapati sebaliknya bahawa status ekonomi keluarga tidak ada perhubungan dengan kenakalan atau salah laku kanak-kanak.

## **2.7 IBU BAPA TUNGGAL:**

Menurut Bogue (1985) ibu bapa tunggal mempunyai kadar kemiskinan yang tinggi. Hetherington, Camara dan Featherman (1981) pula menambah bahawa mereka juga tidak mempunyai masa yang banyak untuk mengawasi dan menjaga keselamatan anak-anak mereka. Di samping itu juga mereka mendapati masalah ini berpunca daripada soal emosi yang disebabkan oleh perceraian atau perpisahan. Setiap faktor

ini akan menyebabkan implikasi yang negatif ke atas diri anak mereka semasa di sekolah. Hetherington et al. (1981), Kelly dan Wallerstein (1979) telah mendapati bahawa kanak-kanak dari keluarga ibu bapa tunggal biasanya lebih bermasalah disiplin daripada kanak-kanak yang ibu bapanya telah meninggal dunia. Penemuan ini selaras dengan kajian yang telah dilakukan oleh DiPrete (1981). Demikian juga dengan kajian Davie, Butler dan Goldstein (1972), mendapati bahawa kanak-kanak dari golongan ibu bapa tunggal adalah lebih mudah menimbulkan masalah disiplin berbanding dengan kanak-kanak yang mempunyai kedua-dua ibu bapa. Kajian ini bertepatan dengan Kajian Mortimore et al. (1983), yang menunjukkan bahawa kanak-kanak yang terdiri daripada ibu bapa tunggal mudah menimbulkan masalah disiplin jika dibandingkan dengan kanak-kanak yang mempunyai kedua-dua ibu bapa mereka. Dalam kajian Gold (1963), ibu bapa tunggal mempunyai kurang masa untuk memberi perhatian dan menjaga anak. Dapatan ini juga menunjukkan pelajar lelaki kerap kali melakukan salah laku. Ini adalah disebabkan oleh ketiadaan bapa yang dapat memberi perhatian yang sewajarnya kepada anak lelaki (Hetherington et al. 1981). Ivor Morrish (1975) menyatakan bahawa keadaan dan suasana dalam keluarga sememangnya boleh mempengaruhi perkembangan emosi pelajar-pelajar lain. Oleh itu bila struktur sesuatu keluarga mengalami keretakan, kanak-kanak akan mengalami perasaan tegang, emosional dan merasa tidak selamat. Kajian ini adalah bersamaan dengan kajian yang telah dilakukan oleh Tyerman (1958) yang mendapati bahawa pelajar yang bermasalah disiplin adalah dari keluarga yang tidak bahagia, berpecah, tidak aman dan tidak harmoni.

Rankin (1983) pula dalam kajiannya telah mendapati bahawa perceraian di antara ibu bapa menyebabkan kanak-kanak menjadi nakal. Menurutnya kanak-kanak ini akan melakukan kesalahan sebanyak 2.7 kali lebih tinggi jika dibandingkan dengan mereka yang hidup bersama keluarga. Ia berdasarkan dari kajian yang telah dilakukan ke atas pelajar yang berumur di antara 11 hingga 18 tahun. Meyer (1965) mendapati bahawa salah laku yang dibuat oleh pelajar adalah disebabkan oleh mereka yang tidak tenteram kerana kurang mendapat perhatian dari ibu bapa mereka.

## **2.8 PERSEKITARAN SEKOLAH:**

Banyak kajian telah dibuat ke atas peranan persekitaran serta kesannya terhadap kesejahteraan individu. Menurut Robbins (1993), Koontz dan Wiehrich (1992) persekitaran adalah merujuk kepada faktor-faktor luaran yang dapat mempengaruhi tindakan dan tatacara membuat keputusan individu atau organisasi. Campbell et al. (1988) pula telah mendapati persekitaran sekolah memberi kesan kepada minat, sikap dan prestasi pelajar. Beliau juga mendapati faktor persekitaran sekolah memainkan peranan yang lebih berkesan berbanding dengan peranan ibu bapa pelajar. Farid (1982) berpendapat persekitaran juga merupakan angkubah bebas yang akhirnya akan menjadi pendorong reputasi pelajar atau menjejaskannya. Sheldon dan Glueck (1975) telah menyatakan untuk membandingkan kanak-kanak kurang berdisiplin dengan yang berdisiplin, mendapati bahawa 89% dari kanak-kanak kurang berdisiplin membenci dan bersifat tidak begitu mempedulikan hal persekolahan. Hanya 34% daripada kumpulan kanak-kanak berdisiplin yang bersifat demikian. Kajian ini juga mendapati bahawa pelajar yang kurang berdisiplin mempunyai sifat kurang kemampuan untuk

belajar, benci kepada peraturan sekolah, kerja-kerja harian dan kurang berminat. Menurut Galloway (1976) pula masalah mematuhi peraturan dan disiplin sekolah timbul disebabkan oleh sikap pelajar yang tidak dapat membuat penyesuaian diri dari segi sosial iaitu di antara sekolah dengan rumah.

## **2.9 PERSEKITARAN FIZIKAL KELAS:**

Fraser (1986) menegaskan bahawa peranan persekitaran kelas merupakan aspek yang penting dalam menentukan tahap penghasilan kemajuan pelajar. Oleh itu tiada siapa pun dapat menafikan bahawa peranan persekitaran kelas dalam memberi keberkesanan dan membaiki tahap pencapaian di sekolah. Kajian Purkey (1983) mendapati bahawa terdapat pelbagai sebab dan punca masalah disiplin berlaku di dalam kelas. Madsen dan Masden (1974) menunjukkan salah laku pelajar di dalam kelas disebabkan oleh suasana tempat tinggal, perhubungan rakan sebaya, persekitaran sekolah dan guru itu sendiri. Kelas yang sesak akan menyebabkan pelajar bertindak agresif (Russell, 1979). Tennent (1971), telah mendapati bahawa ponteng sekolah akan membawa kepada kenakalan remaja kerana masa yang terluang itu membolehkan mereka terdedah kepada aktiviti-aktiviti yang kurang sihat dan menyuburkan tingkah laku kenakalan mereka. Kajian Bennett dan Blundell (1983) menunjukkan bahawa terdapat peningkatan tingkah laku pelajar ke arah kebaikan apabila pelajar duduk di dalam suatu barisan. Dapatan ini adalah bersamaan dengan Whendall et. al (1981) yang telah memperakukan bahawa kedudukan di dalam barisan dapat membaiki tingkah laku ke arah yang positif dan memberi kesan yang baik untuk pelajar datang ke kelas. Kajian

Whendall dan Olds (1987) pula menunjukkan bahawa gangguan pembelajaran adalah rendah jika pelajar menduduki tempat duduk mengikut jantina yang berlawanan.

Freedman (1975) pula menyatakan tingkah laku anti sosial tidak ditunjukkan dengan nyata tetapi ia dapat meningkatkan tindak balas kepada keadaan tidak diinginkan di dalam kelas yang sesak. Cordell dan Cannon (1985) menyatakan pelajar yang menunjukkan tingkah laku kesukaran untuk memberi perhatian dan mengikut tunjuk arah memerlukan persekitaran kelas yang fleksibel dan juga struktur kelas itu sendiri.

Kajian Barkley (1981) menunjukkan bahawa masalah pelajar yang menghadapi kesukaran untuk memberi perhatian di dalam kelas kerap kalinya dikaitkan dengan kawalan pelajar yang longgar. Dunhill (1965) pula menyatakan bahawa keadaan di dalam kelas yang tidak dikelolakan dengan baik akan menimbulkan masalah disiplin kerana keadaan demikian akan menimbulkan tingkah laku yang kurang baik di kalangan pelajar. Manakala Mc Partland dan Mc Dill (1977) pula berpendapat kemudahan dan suasana dalam bilik darjah yang tidak selesa akan menimbulkan kebosanan kepada para pelajar. Dunhill (1965) juga menyatakan bahawa sikap guru yang tidak berminat terhadap pelajar, tidak cekap atau kurang bersungguh-sungguh menjalankan tugas akan menyebabkan pelajar tidak menumpukan perhatian terhadap apa yang cuba diajar. Keadaan ini akan mewujudkan salah laku di dalam kelas. Felmlee dan Eder (1986) juga berpendapat bahawa tingkah laku pelajar di dalam kelas akan dapat mempengaruhi suasana persekitaran pembelajaran.



## **2.10 PROSES PEMBELAJARAN:**

Dalam proses pengajaran dan pembelajaran hubungan dua hala antara pelajar dan guru adalah amat penting. Jika tiada kerja sama antara dua pihak masalah disiplin akan timbul. Guru-guru yang telah biasa dengan cara didikan kelas menengah tidak dapat menerima bahasa dan perlakuan pelajar-pelajar yang datang daripada pelbagai latar belakang. Oleh itu terdapat juga guru-guru yang bersikap diktator dan berkelakuan yang tidak disenangi oleh pelajar di dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Keadaan seperti ini akan menyebabkan berlakunya pemberontakan di dalam diri pelajar. Akibatnya akan berlakulah kejadian pelajar yang melawan guru dan pelajar tidak mengikut peraturan sekolah (Gragey et al., 1968). Jessup dan Kiley (1971) pula menunjukkan bahawa pelanggaran peraturan disiplin di dalam bilik darjah disebabkan oleh tingkah laku guru yang mengajar itu sendiri di samping pelajar-pelajar di dalam kelas tersebut. Ini adalah kerana sikap guru terhadap seseorang pelajar di dalam kelas dipengaruhi oleh tingkah laku pelajar tersebut (Helton dan Oakland, 1977). Ia juga disebabkan oleh pihak pentadbir sekolah dan campor tangan ibu bapa yang tidak memahami kehendak-kehendak anak mereka. Terdapat juga di kalangan guru-guru yang tidak suka kepada keadaan di sekolah. Ini adalah disebabkan oleh guru-guru tidak memahami dan keliru tentang tata tertib-tata tertib yang baik dan buruk (Fatimah, 1978). Boyson (1973) berpendapat pelajar-pelajar adalah cenderung untuk melakukan pelanggaran peraturan sekolah kerana terdapatnya pelbagai pendapat yang bertentangan dan sikap guru yang tidak menentu dalam menentukan hukuman terhadap kesalahan yang dilakukan oleh pelajar. Raven (1977) mendapati pelajar-pelajar yang tidak berminat dalam sesuatu mata pelajaran tertentu dan guru yang tidak

pula berusaha untuk menarik pelajar-pelajar supaya mempelajarinya menyebabkan pelajar-pelajar hilang semangat untuk belajar dan seterusnya akan melakukan apa jua tingkah laku yang terlintas di hati mereka. Oakes (1985) mendapati pelajar yang mempunyai pencapaian yang rendah adalah tidak komited kepada sekolah berbanding dengan pelajar yang pencapaian tinggi. Ini adalah kerana guru-guru tidak memberi cabaran yang cukup dan sesuai kepada mereka. Guru yang mengajar mereka juga mempunyai kurang daya motivasi, di samping meletakkan harapan yang rendah terhadap pelajar berkenaan. Keadaan begini akan menyebabkan pelajar merasa bosan dengan sikap guru tadi. Akibat daripada keadaan demikian pelajar yang lemah ini akan bertindak menjadi delinkuen kerana wujudnya perasaan tidak puas hati terhadap guru mereka.

Kajian Jenkins (1995) ke atas 754 orang pelajar yang berumur di antara 11 hingga 15 tahun di Delaware, Amerika menunjukkan bahawa tahap komitmen pelajar terhadap sekolah adalah berkurangan oleh kerana wujudnya masalah delinkuen. Dapatan kajian ini menunjukkan tahap delinkuen di sekolah boleh dikurangkan apabila ibu bapa bekerjasama dan memberi komitmen yang sepenuhnya kepada pihak sekolah.

## **2.11 PENGARUH RAKAN SEBAYA:**

Berdasarkan teori Parsons Hallinan (1983) menyatakan bahawa faktor pembentukan tingkah laku dan pendapat seseorang itu adalah melalui kepercayaan yang diperolehinya. Seseorang itu mudah dipengaruhi apabila ia memerlukan maklumat dan interaksi di antara satu sama lain. Mudah atau sukar seseorang itu menerima maklumat dari luar akan ditentukan oleh kepercayaan kepada sumber yang

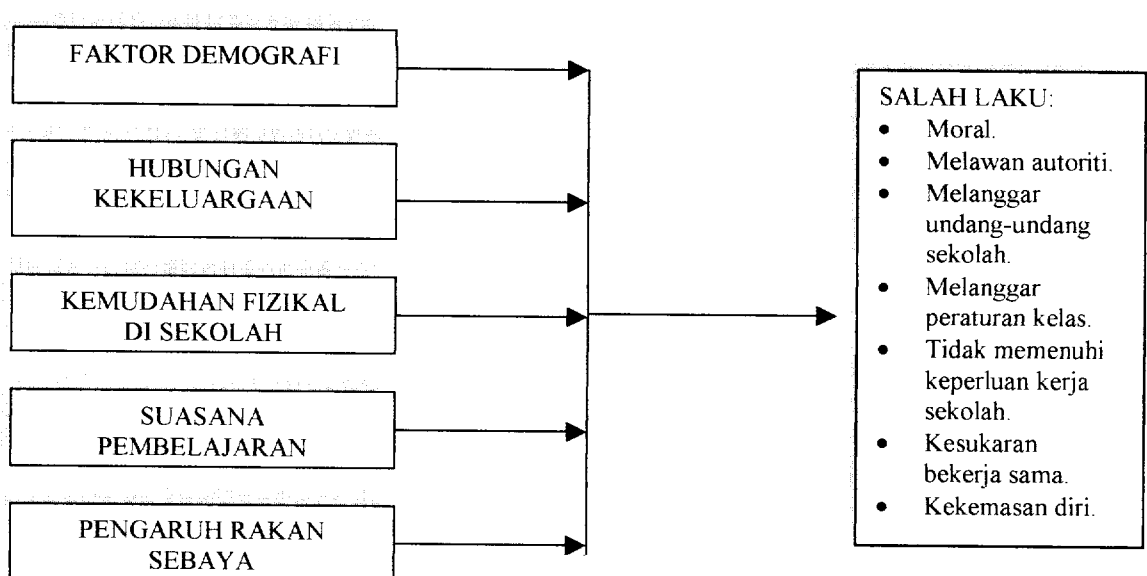
diterimanya. Teori Parson adalah berpusat kepada dua perkara utama yang dapat mempengaruhi persahabatan, iaitu kepentingan persahabatan secara terus dan peranan kepercayaan dalam menentukan sejauh manakah tahap pengaruh ke atas seseorang itu. Menurut Rohaty (1991) rakan sebaya merupakan aspek yang penting bagi mempengaruhi manusia khususnya golongan remaja. Dalam kajian yang telah dilakukan oleh Meng (1994) rakan sebaya sering kali menjadi sumber yang dapat mempengaruhi tingkah laku pelajar. Kajian itu juga menjelaskan bahawa rakan sebaya dapat membentuk sifat ketekunan, tanggung jawab, kerjasama, menepati masa, menghormati orang dewasa dan mematuhi peraturan yang sedia ada. Manakala Rohaty et al. (1991) mendapati perkara sebaliknya juga boleh berlaku iaitu rakan sebaya juga akan dapat mempengaruhi serta mewujudkan masalah salah laku pelajar atau kecenderungan anti sosial. Menurut Hodges (1968) status ekonomi keluarga yang rendah akan mempengaruhi suasana dalam keluarga dan ini akan mengakibatkan kanak-kanak lebih suka mencurahkan perasaan kepada rakan sebaya. Demikian juga dengan kajian Hargreaves (1967) yang telah dilakukan di sekolah.

Yaakub (1977) pula menyatakan bahawa pengaruh rakan sebaya adalah penting pada peringkat umur 17 tahun kerana mereka mudah menerima nasihat rakan sebaya. Mengikut Turner (1977) pelajar-pelajar di sekolah dapat dibahagikan kepada tiga golongan iaitu golongan akademik, golongan bersuka-suka dan golongan delinkuen. Ini adalah kerana remaja amat mudah dipengaruhi oleh rakan mereka (Kartini 1985). Kenyataan ini disokong oleh Ab. Alim (1988) dalam kajiannya yang menyatakan bahawa pelajar bersetuju yang rakan sebaya mempengaruhi tingkah laku mereka.

Oleh itu, ini menunjukkan bahawa pelajar telah mengetahui tentang kesan dan pengaruh rakan sebaya dalam hidup mereka.

## 2.12 KONSEPTUAL TEORITIKAL:

Kajian ini menggunakan konseptual teoritikal yang telah digunakan dalam kajian Wickman (1974) yang mana ia telah mendapati dan membahagikan kesalahan pelajar kepada tujuh (7) jenis salah laku iaitu melawan guru (autoriti), melanggar peraturan-peraturan sekolah, melanggar peraturan kelas, tidak memenuhi keperluan dan kehendak kerja sekolah, kesukaran bergaul, kebersihan personaliti pelajar dan salah laku dari segi moral.



Rajah 1 menunjukkan rangka konseptual teoritikal yang dikemukakan oleh Wickman (1974).

### **BAB 3:       METODOLOGI KAJIAN:**

#### **3.1       PENDAHULUAN:**

Dalam bab ini perbincangan meliputi reka bentuk kajian, populasi kajian, sampel kajian, sumber data, tatacara pengumpulan data, instrumen kajian, kerangka konseptual kajian, definisi istilah, hipotesis kajian, kajian rintis, pengukuran data dan tatacara analisis data.

#### **3.2       REKABENTUK KAJIAN:**

Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dan jenis diskriptif dengan membuat tinjauan untuk menyelidik dan mengenal pasti tahap dan jenis salah laku yang dilakukan oleh pelajar-pelajar menengah atas di daerah Manjung. Dari Kajian ini diharap dapat mengenal pasti sejauh mana pembolehubah-pembolehubah demografi, hubungan kekeluargaan, persekitaran sekolah, suasana pembelajaran dan rakan sebaya mempengaruhi salah laku pelajar-pelajar berkaitan. Soal selidik digunakan bagi mendapatkan data-data yang diperlukan untuk mengetahui jenis dan tahap pengaruh pembolehubah-pembolehubah bebas tadi ke atas salah laku pelajar.

#### **3.3       POPULASI KAJIAN:**

Populasi dalam kajian ini merupakan pelajar-pelajar menengah atas di daerah Manjung. Mereka adalah pelajar-pelajar tingkatan empat sahaja kerana kajian tidak boleh melibatkan pelajar-pelajar kelas peperiksaan. Terdapat empat belas buah

sekolah menengah di daerah ini. Walau bagaimanapun kajian ini hanya melibatkan tujuh buah sekolah sahaja kerana kekangan masa. Tujuh buah sekolah tersebut telah dipilih secara rawak yang dijangkakan dapat mewakili populasi sekolah-sekolah dalam daerah ini kerana empat buah sekolah mewakili kawasan perbandaran (SMK. Ahmad Boestamam, SMK. Tok Perdana, SMK TLDM dan SMK. Seri Manjung manakala tiga buah sekolah lagi mewakili kawasan luar bandar (SMK. Raja Shahrman, SMK. Dato' Idris dan SMK. Batu Sepuluh). Sekolah-sekolah tersebut dan populasi kajian adalah seperti yang tertera di dalam jadual di bawah berdasarkan kutipan daripada sekolah-sekolah berkenaan.

<b>Bil.</b>	<b>Nama Sekolah.</b>	<b>Bilangan pelajar.</b>
1	SMK AHMAD BOESTAMAM, SITIAWAN.	192
2	SMK TOK PERDANA, SITIAWAN.	187
3	SMK RAJA SHAHRIMAN, BRUAS.	244
4	SMK DATO' IDRIS, PENGKALAN BARU.	142
5	SMK TLDM, LUMUT.	120
6	SMK SERI MANJUNG, SERI MANJUNG.	167
7	SMK BATU SEPULUH , LEKIR.	146
	<b>JUMLAH:</b>	1198

Jadual 3.1 menunjukkan taburan populasi kajian.

#### **3.4 SAMPEL KAJIAN:**

Seramai 291 orang pelajar telah dipilih daripada 1198 orang pelajar sebagai responden kajian. Pemilihan ini berdasarkan jadual penentuan saiz sampel oleh Sekaran, Uma (1992). Menurutnya bagi jumlah populasi seramai 1200 orang, saiz sampel yang

dikehendaki ialah 291 orang. Kajian bagi saiz sampel yang lebih besar tidak dapat dilakukan kerana batasan masa yang agak terhad.

Bagi memastikan kehendak pemilihan sampel dipenuhi, sebanyak 350 soal selidik telah diedarkan sendiri oleh penyelidik kepada guru-guru disiplin dan guru-guru kaunseling sekolah-sekolah yang berkaitan dan sejumlah 295 soal selidik telah dapat dikumpulkan seperti dalam rajah di bawah.

<b>Nama Sekolah</b>	<b>Bilangan Instrumen Diedarkan</b>	<b>Bilangan Instrumen Dikumpul</b>
SMK. AHMAD BOESTAMAM	55	49
SMK. TOK PERDANA	54	48
SMK. RAJA SHAHRIMAN	68	54
SMK. DATO' IDRIS	43	40
SMK. TLDM	38	30
SMK. SERI MANJUNG	49	39
SMK. BATU SEPULUH	43	35
<b>Jumlah</b>	<b>350</b>	<b>295</b>

Jadual 3.2 menunjukkan taburan soal selidik yang dikumpulkan.

### **3.5 SUMBER DATA:**

Data-data dalam kajian ini telah diperolehi dari dua sumber iaitu data primer dan data sekunder. Data primer telah diperolehi daripada maklum balas pelajar-pelajar sekolah-sekolah berkaitan melalui soal selidik yang telah diedarkan sendiri oleh penyelidik kepada guru-guru kaunseling atau guru-guru disiplin sekolah-sekolah yang berkaitan. Data sekunder pula diperolehi melalui penyelidikan perpustakaan meliputi buku, jurnal, akhbar dan sebagainya. Selain daripada itu data-data sekunder



juga diperolehi daripada Pejabat Pendidikan Daerah Manjung dan juga daripada guru-guru kauceling sekolah-sekolah yang berkaitan.

### **3.6 TATACARA PENGUMPULAN DATA:**

Bagi melaksanakan kajian ini penyelidik telah memohon untuk mendapatkan kebenaran daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia, Jabatan Pendidikan Negeri Perak, dan seterusnya Pejabat Pendidikan Daerah Manjung, Sitiawan.

### **3.7 INSTRUMEN KAJIAN:**

Satu set soal selidik telah dibentuk melalui ubahsuaian berdasarkan soal selidik Marjoribanks, (1994) untuk kajian ini. Ia telah dibahagikan kepada tiga (3) bahagian iaitu:

#### **3.7.1 Bahagian A: Maklumat demografi.**

Bahagian ini mengandungi tujuh (7) soalan mengenai jantina, bangsa, bilangan adik beradik, pendapatan ibu bapa, dan tahap pendidikan serta status perkahwinan ibu bapa.

#### **3.7.2 Bahagian B: Pengaruh tingkah laku ke atas pelajar.**

Bahagian ini pula mengandungi dua puluh lapan soalan (28) soalan yang meliputi empat (4) bahagian iaitu hubungan kekeluargaan, kemudahan fizikal sekolah, suasana proses pengajaran dan pembelajaran dan pengaruh rakan sebaya dan persekitaran. Soalan-

soalan dalam bahagian ini telah diubahsuai berdasarkan soal selidik (Marjoribanks, 1994) mengenai kekeluargaan dan persekitaran sekolah dan ia telah digunakan dalam kajian oleh Aziz (1997).

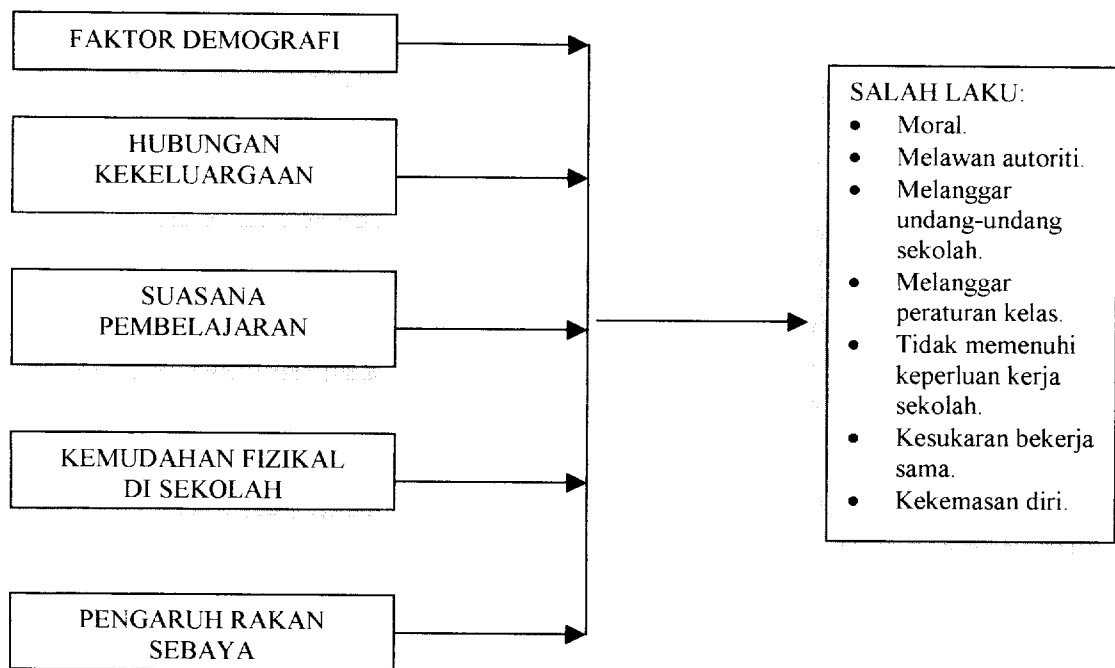
### 3.7.3 Bahagian C: Jenis-jenis salah laku.

Bahagian akhir ini mengandungi tiga puluh lima (35) soalan. Soalan-soalan ini pula telah diubahsuai berdasarkan dari kajian Wickman (1974) yang telah dibahagikan kepada tujuh (7) jenis salah laku. Tujuh jenis salah laku tersebut adalah salah laku moral, melawan guru (autoriti) atau melanggar peraturan sekolah, mengingkari peraturan kelas, tidak memenuhi keperluan dan kehendak kerja sekolah, kesukaran bergaul dan kebersihan personaliti pelajar.

### 3.8

#### KERANGKA KONSEPTUAL KAJIAN:

Pembolehubah utama dalam kajian ini adalah pengaruh salah laku ke atas diri pelajar sebagai pembolehubah bersandar. Pembolehubah bersandar ini dipengaruhi oleh pembolehubah tidak bersandar seperti faktor demografi, hubungan kekeluargaan, suasana pengajaran dan pembelajaran, kemudahan fizikal sekolah, persekitaran kelas dan pengaruh rakan sebaya.



**Pembolehubah Bebas.**

**Pembolehubah Bersandar.**

Rajah 2: Kerangka konseptual yang menunjukkan hubungan di antara pembolehubah bebas dan pembolehubah bersandar.

### **3.9                    DEFINISI ISTILAH:**

Istilah-istilah berikut didefinisikan bagi tujuan penggunaannya sepanjang kajian ini.

#### **3.9.1   Pengaruh:**

Perlakuan yang ditiru atau diikuti dan akan menyebabkan perubahan tingkah laku dari sikap yang positif kepada sikap negatif ke atas diri seseorang pelajar.

#### **3.9.2   Salah laku:**

Tingkah laku yang tidak sopan atau tidak mengikut norma-norma yang dikehendaki oleh masyarakat sesebuah sekolah.

#### **3.9.3   Pelajar:**

Individu-individu yang sedang belajar di dalam tingkatan empat di sekolah-sekolah menengah di daerah Manjung. Mereka terdiri daripada pelajar lelaki dan juga perempuan.

#### **3.9.4   Persekitaran:**

Merujuk kepada keadaan-keadaan yang terdapat di sekeliling pelajar sama ada di sekolah atau di rumah yang boleh mempengaruhi tingkah laku pelajar.

#### **3.9.5   Persekitaran sekolah:**

Keadaan dan kemudahan-kemudahan yang meliputi kemudahan fizikal, proses pengajaran dan pembelajaran serta dasar-dasar dan peraturan yang telah ditetapkan oleh pihak sekolah.

### 3.9.6 Rakan sebaya:

Kawan atau sahabat karib yang sentiasa bersama-sama, saling berinteraksi dan mempengaruhi tingkah laku serta penampilan diri seseorang.

### 3.10 **HIPOTESIS KAJIAN:**

Hipotesis-hipotesis yang akan diuji dalam kajian ini adalah:

Ha 1: Terdapat perbezaan yang signifikan di antara jantina, bangsa, pendapatan keluarga, faktor penjagaan, bilangan adik beradik dan tahap pendidikan ibu bapa.

Ha 1.1 Terdapat perbezaan yang signifikan diantara jantina dengan salah laku.

Ha 1.2 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara bangsa dengan salah laku.

Ha 1.3 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara pendapatan keluarga dengan salah laku.

Ha 1.4 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara faktor penjagaan dengan salah laku.

Ha 1.5 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara jumlah bilangan adik beradik dengan salah laku.

Ha 1.6 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara tahap pendidikan bapa dengan salah laku.

- Ha 1.7 Terdapat perbedaan yang signifikan di antara tahap pendidikan ibu dengan salah laku.
- Ha 2: Terdapat hubungan yang signifikan di antara hubungan keluarga dengan salah laku.
- Ha 3: Terdapat hubungan yang signifikan di antara kemudahan fisik sekolah dengan salah laku.
- Ha 4: Terdapat hubungan yang signifikan di antara suasana pengajaran dan pembelajaran dengan salah laku.
- Ha 5: Terdapat hubungan yang signifikan di antara rakan sebaya dengan salah laku.
- Ha 6: Faktor-faktor pembolehubah bebas iaitu faktor demografi, faktor keluarga, kemudahan fisik sekolah, suasana pembelajaran dan rakan sebaya mempengaruhi secara signifikan terhadap salah laku.

### 3.11 PENGUKURAN DATA:

Pengukuran akan dilakukan dengan mencampurkan maklum balas responden di dalam setiap pembolehubah. Setiap maklum balas bagi setiap soalan akan diberikan nilai dari 1 hingga 5 di atas skala Likert. Nilai pemarkahan ini pula adalah berdasarkan kepada bentuk sesuatu soalan itu dinyatakan sama ada berbentuk positif atau negatif. Nilai pemarkahan yang diberikan adalah seperti dalam rajah di bawah:

Pilihan Kenyataan	Skor	
	Positif	Negatif
Sangat Setuju	5	1
Setuju	4	2
Tidak Pasti	3	3
Tidak Setuju	2	4
Sangat Tidak Setuju	1	5

Jadual 3.3: Menunjukkan Skala Likert.

### 3.12 TATACARA ANALISIS DATA:

Data-data yang dikumpul dianalisis dengan menggunakan pengaturcaraan *Statistical Packages For The Social Science (SPSS For WINDOWS Release 7.5)*.

Penganalisisan data menggunakan statistik deskriptif untuk menjelaskan tentang frekuensi dan peratusan responden terhadap perlakuan salah laku di sekolah. Statistik inferensi pula digunakan untuk tujuan pengujian hipotesis. Semua ujian statistik dijalankan dan ditetapkan pada aras keertian  $p = 0.05$ . Aras signifikan ini biasa

digunakan oleh kebanyakan penyelidik dalam membuat keputusan statistik (Sekaran, 1992).

#### 3.12.1 Statistik Diskriptif

Statistik diskriptif telah digunakan kerana data yang dihasilkan boleh dianggap sebagai ringkasan bagi keseluruhan set data. Menurut Walsh (1990), ia dapat mempersembahkan maklumat secara langsung dan mudah. Analisis-analisis yang dilakukan merangkumi jumlah skor, kekerapan, peratus, min dan juga sisihan piawai. Analisis ini juga digunakan untuk menunjukkan komposisi responden serta ciri-ciri demografi yang lain seperti jantina, bangsa dan seumpamanya.

#### 3.12.2 Statistik Inferensi

Statistik inferensi digunakan dalam kajian ini adalah kolerasi Pearson (Pearson's Correlation Matrix), ujian-t (t-test), Analisis varian Sehala (One Way ANOVA) dan Regresi Berganda (Multiple Regression). Kaedah-kaedah ini digunakan bagi menguji kesemua hipotesis kajian.

Analisis Ujian-t digunakan bagi menguji hipotesis dalam membuat perbandingan di antara dua min pembolehubah iaitu jantina terhadap salah laku pelajar.

Analisis Varian Sehala (One Way ANOVA) digunakan bagi melihat perbandingan ke atas pembolehubah yang mempunyai skor lebih dari dua iaitu dari segi perbezaan salah laku pelajar berdasarkan bangsa,



pendapatan keluarga, bilangan adik beradik dan tahap pendidikan ibu bapa.

Korelasi Pearson digunakan bagi menguji sama ada terdapat perhubungan di antara pembolehubah bersandar salah laku pelajar dengan pembolehubah tidak bersandar iaitu hubungan ibu bapa, proses pengajaran dan pembelajaran, kemudahan fizikal dan pengaruh rakan sebaya dan persekitaran.

Analisis Regresi Berganda digunakan untuk menguji hipotesis kaedah 'Enter' digunakan bagi melihat sama ada pembolehubah-pembolehubah tidak bersandar mempunyai pengaruh ke atas pembolehubah bersandar iaitu salah laku pelajar. Analisis ini dapat mengenal pasti kekuatan pengaruh pembolehubah bersandar yang paling dominan dengan mengkaji nilai 'R' yang dicatatkan.

### **3.13 KAJIAN RINTIS:**

Kajian rintis telah dilakukan bagi menentukan ketekalan dan kebolehpercayaan dalaman instrumen kajian yang telah dibentuk. Ketekalan dan kebolehpercayaan dalaman instrumen diuji dengan menggunakan kaedah statistik Cronbach Alpha. Menurut Sekaran (1992), Cronbach Alpha merupakan Reliability coefficient yang menunjukkan bagaimana sesuainya hubungan item-item sebagai satu set instrumen. Menurutny juga semakain hampir nilai Alpha kepada 1, semakin tinggi kebolehpercayaan dalamannya. Nilai Alpha yang kurang daripada 0.6 dianggap lemah, manakala 0.7 boleh diterima. Nilai yang melebihi 0.8 dianggap baik. Bagi kajian ini nilai Alpha yang telah ditetapkan adalah melebihi 0.6.

Satu ujian rintis telah dilakukan menggunakan tiga puluh orang pelajar tingkatan empat di Sekolah Menengah Kebangsaan Ahmad Boestamam, Sitiawan, Perak. Data-data daripada ujian ini diproses dengan reliability coefficient yang terdapat dalam program SPSS Window Release 7.5 dan hasil ujian tersebut adalah seperti dalam jadual 3.4.

Jadual 3.4: Keputusan Ujian Kebolehpercayaan.

Pembolehubah	Item	Korelasi	Cronbach Alpha
Hubungan kekeluargaan	V08	0.4859	0.7490
	V09	0.6680	
	V10	0.3329	
	V11	0.4968	
	V12	0.4615	
	V13	0.5412	
Suasana Pembelajaran	V14	0.2993	0.6404
	V15	0.3061	
	V16	0.5584	
	V17	0.0838	
	V18	0.4948	
	V19	-0.0127	
	V20	0.5439	
	V21	0.2081	
	V22	0.3499	
	V23	0.3382	
	V24	0.4343	

Pembolehubah	Item	Korelasi	Cronbach Alpha
Kemudahan fisik	V25	0.2142	0.6725
	V26	0.4080	
	V27	0.4259	
	V28	0.5550	
	V29	0.5540	
Pengaruh rakan sebaya	V30	0.5400	0.8368
	V31	0.7655	
	V32	0.7027	
	V33	0.5660	
	V34	0.5855	
	V35	0.5877	

Pembolehubah	Item	Korelasi	Cronbach Alpha
Jenis-jenis salah laku	V36	0.3191	
	V37	0.5860	
	V38	0.5853	
	V39	0.4191	
	V40	0.5780	
	V41	-0.0114	
	V42	0.3229	

Pembolchubah	Item	Korelasi	Cronbach Alpha
Jenis-jenis salah laku	V43	0.2380	
	V44	0.4716	
	V45	0.6066	
	V46	0.4611	
	V47	0.4826	
	V48	0.5205	
	V49	0.3858	
	V50	0.4970	
	V51	0.4060	
	V52	0.4370	
	V53	0.6801	
	V54	0.5285	
	V55	0.5914	
	V56	0.2276	
	V57	0.5375	
	V58	0.2675	
	V59	0.1954	
	V60	0.2897	
	V61	0.2912	
	V62	0.6138	
	V63	0.6203	
	V64	0.4654	
	V65	0.6203	

Pembolehubah	Item	Korelasi	Cronbach Alpha
Jenis-jenis salah laku	V66	0.2173	0.8893
	V67	0.4936	
	V68	0.0912	
	V69	0.4765	
	V70	0.3752	
Keseluruhan Cronbach Alpha			0.8552

Hasil ujian kebolehpercayaan mendapati nilai Cronbach Alpha bagi keseluruhan item adalah 0.8552 manakala Cronbach Alpha bagi setiap pembolehubah adalah di antara 0.6404 hingga 0.8893. Ini bermakna soal selidik ini mempunyai kebolehpercayaan dalaman yang baik.

## **BAB 4 ANALISIS DAN DAPATAN KAJIAN:**

### **4.1 PENDAHULUAN:**

Data-data yang dikumpul daripada jawapan soal-selidik dianalisis dan dipersembahkan dalam bab ini. Dapatan atau keputusan yang dibuat adalah berdasarkan pentafsiran yang telah diperolehi daripada jawapan responden. Analisis data telah dibuat dan dibahagikan kepada empat bahagian. Bahagian pertama membincangkan mengenai latar belakang responden. Bahagian kedua menerangkan tentang ujian kebolehpercayaan instrumen. Bahagian ketiga pula menghuraikan maklum balas responden terhadap pembolehubah-pembolehubah kajian. Bahagian terakhir membincangkan tentang pengujian hipotesis yang telah menggunakan ujian-t, analisis varian (One Way ANOVA), korelasi Pearson dan kaedah regresi menggunakan perisian SPSS.

### **4.2 LATAR BELAKANG RESPONDEN**

Sebanyak 350 borang soal selidik telah diedarkan, seramai 295 orang pelajar tingkatan empat telah memberikan maklum balas seperti yang diperlukan. Ini bermakna saiz sebenar sampel yang diperlukan telah mencukupi iaitu sebanyak 291 orang.

<b>Jantina</b>	<b>Bilangan</b>	<b>Peratus</b>
Lelaki	206	69.8%
Perempuan	89	30.2%
<b>Jumlah</b>	295	100%

Jadual 4.1: Latar Belakang Responden Berdasarkan Jantina (n=295)

#### 4.2.1 Latar Belakang Responden Berdasarkan Jantina.

Responden kajian terdiri daripada 206 orang lelaki (69.8 %), manakala 89 orang perempuan (30.2%). Pemilihan responden secara rawak dan berlaku sedemikian kerana kadar penglibatan salah laku mengikut jantina juga dianggarkan berkadar demikian. Jadual 4.1 menunjukkan taburan responden mengikut jantina.



<b>Bangsa</b>	<b>Bilangan</b>	<b>Peratus</b>
Melayu	201	68.1%
Cina	53	18.0%
India	39	13.2%
Lain-Lain	2	0.7%
<b>Jumlah</b>	<b>295</b>	<b>100%</b>

Jadual 4.2: Latar Belakang Responden Berdasarkan Bangsa (n=295).

#### 4.2.2 Latar Belakang Responden Berdasarkan Bangsa.

Jumlah responden mengikut bangsa adalah seperti yang ditunjukkan dalam jadual 4.2 di atas. Pelajar Melayu seramai 201 orang, pelajar Cina seramai 53 orang, pelajar India seramai 39 orang dan lain-lain seramai 2 orang.

<b>Pendapatan (Sebulan)</b>	<b>Bilangan</b>	<b>Peratus</b>
Kurang dari RM500	67	22.7%
RM501 - RM1000	136	46.1%
RM1001 - RM2000	90	30.5%
RM2001 - RM3000	1	0.3%
Lebih dari RM3000	1	0.3%
<b>Jumlah</b>	<b>295</b>	<b>100%</b>

Jadual 4.3: Latar Belakang Responden Berdasarkan Pendapatan Keluarga (n=295)

#### 4.2.3 Latar Belakang Responden Berdasarkan Pendapatan Keluarga.

Seramai 67 orang (22.7%) daripada keluarga responden berpendapatan kurang daripada RM500 sebulan, 136 orang (46.1%) berpendapatan antara RM501 hingga RM1000, 90 orang berpendapatan antara RM1001 hingga RM2000, seorang berpendapatan antara RM2001 hingga RM 3000 dan hanya seorang juga berpendapatan melebihi RM3000 sebulan.

<b>Kedudukan Ibu Bapa</b>	<b>Bilangan</b>	<b>Peratus</b>
Kedua-dua masih hidup dan tinggal bersama.	257	87.1%
Kedua-dua masih hidup tetapi telah berpisah.	31	10.5%
Ibu sudah meninggal.	5	1.7%
Bapa sudah meninggal.	2	0.7%
<b>Jumlah</b>	<b>295</b>	<b>100%</b>

Jadual 4.4: Latar Belakang Responden Berdasarkan Kedudukan Ibu Bapa Sama Ada Masih Hidup Atau Sudah Meninggal (n=295).

#### 4.2.4 Latar belakang responden berdasarkan kedudukan ibu bapa sama ada masih hidup atau sudah meninggal.

Dapatan kajian menunjukkan bahawa kebanyakan responden (pelajar) mempunyai kedua-dua ibu bapa dan tinggal bersama-sama mereka iaitu seramai 257 orang (87.1%), 31 responden (10.5%) mempunyai kedua-dua ibu bapa tetapi sudah berpisah, cuma 5 orang pelajar (1.7%) yang telah kehilangan ibu (meninggal) dan akhir sekali hanya 2 orang pelajar (0.7%) sahaja yang bapanya telah meninggal. Jadual 4.4 di atas menunjukkan taburan kedudukan ibu bapa responden sama ada masih hidup, berpisah atau sudah tiada.

<b>Bilangan Adik Beradik</b>	<b>Bilangan</b>	<b>Peratus</b>
Anak Tunggal	2	0.7%
2 Hingga 4 orang	137	46.4%
5 Hingga 7 orang	119	40.3%
8 hingga 10 orang	33	11.2%
Lebih daripada 10 orang	4	1.4%
<b>Jumlah</b>	<b>295</b>	<b>100%</b>

Jadual 4.5: Latar Belakang Responden Berdasarkan Bilangan Adik Beradik (n=295).

#### 5.2.2 Latar belakang responden berdasarkan bilangan adik beradik.

Hasil maklum balas responden menunjukkan bahawa 2 orang (0.7%) daripada mereka adalah anak tunggal, 137 orang (46.4%) mempunyai adik beradik antara dua hingga empat orang, 119 orang (40.3%) lagi mempunyai antara 5 hingga 7 adik beradik, 33 orang (11.2%) mempunyai 8 hingga 10 adik beradik dan akhir sekali 4 orang (1.4%) mempunyai lebih daripada 10 adik beradik.

<b>Tahap Pendidikan Bapa</b>	<b>Bilangan</b>	<b>Peratus</b>
Tidak Bersekolah	1	0.3%
Tamat sekolah Rendah	69	23.4%
Tamat Sekolah Menengah	170	57.6%
Maktab/ Diploma	52	17.6%
Universiti/Ijazah	3	1.0%
<b>Jumlah</b>	<b>295</b>	<b>100%</b>

Jadual 4.6: Latar Belakang Responden Berdasarkan Tahap Pendidikan Bapa/Penjaga (n=295)

#### 4.2.6 Latar belakang responden berdasarkan tahap pendidikan bapa atau penjaga.

Dari aspek tahap pendidikan bapa atau penjaga kajian mendapati seorang daripada bapa responden (0.3%) tidak bersekolah, 69 orang (23.4%) hanya menamatkan pendidikan sekolah rendah, 170 orang (57.6%) mendapat pendidikan hingga sekolah menengah, 52 orang (17.6%) lagi mendapat pendidikan hingga ke maktab atau memperolehi diploma dan akhir sekali cuma 3 orang (1.0%) berkelulusan peringkat ijazah.

<b>Tahap Pendidikan Ibu</b>	<b>Bilangan</b>	<b>Peratus</b>
Tidak Bersekolah	4	1.4%
Tamat Sekolah Rendah	131	44.4%
Tamat Sekolah Menengah	153	51.9%
Maktab/ Diploma	2	0.7%
Universiti/ Ijazah	5	1.7%
<b>Jumlah</b>	295	100%

Jadual 4.7: Latar Belakang Responden Berdasarkan Tahap Pendidikan Ibu (n=295).

#### 4.2.7 Latar belakang responden berdasarkan tahap pendidikan ibu.

Dapatan kajian menunjukkan bahawa seramai 4 orang (1.4%) ibu responden yang tidak bersekolah, 131 orang (44.4%) mendapat pendidikan sehingga sekolah rendah sahaja, 153 orang (51.9%) mendapat pendidikan sehingga sekolah menengah, cuma 2 orang (0.7%) mempunyai kelulusan maktab atau diploma dan hanya 5 orang (1.7%) sahaja berkelulusan ijazah atau hingga ke peringkat universiti.

### **4.3 PENGUJIAN HIPOTESIS**

Dalam bahagian ini perbincangan bertujuan menjawab persoalan mengenai hubungan di antara pembolehubah-pembolehubah bebas dengan pembolehubah bersandar iaitu salah laku pelajar bagi menentukan perbezaan hubungan dan pengaruh setiap pembolehubah yang telah ditetapkan. Kajian ini mengandungi enam hipotesis untuk diuji. Penganalisisan dilakukan berdasarkan hipotesis-hipotesis yang telah dibentuk.

#### **HIPOTESIS 1**

Ha 1: Terdapat perbezaan yang signifikan di antara jantina, bangsa, pendapatan keluarga, faktor penjagaan, bilangan adik beradik dan tahap pendidikan ibu bapa.

Hipotesis 1 telah dibahagikan kepada tujuh yang lebih kecil bagi menguji secara khusus perbezaan salah laku di kalangan pelajar berdasarkan jantina, bangsa pendapatan keluarga, penjagaan, bilangan adik beradik dan tahap pendidikan ibu serta bapa. Bagi mengujinya, analisis Ujian-t dan Analisis Varian (One Way ANOVA) telah digunakan.

Ha 1.1: Terdapat perbezaan yang signifikan di antara jantina dengan salah laku.

Ujian-t digunakan bagi menunjukkan perbezaan salah laku pelajar berdasarkan jantina.

Hubungan jantina dengan salah laku.

Jantina	N	Min	Sisihan Piawai	t	df	P
Lelaki	206	1.92	0.16	1.53	293	0.128
Perempuan	89	1.89	0.12			

Tahap signifikan  $P < 0.05$

Jadual 4.8: Keputusan Ujian-t bagi perbezaan salah laku berdasarkan jantina  
(n = 295).

Dari jadual 4.8 didapati nilai  $P=0.12$  ini bermakna ia lebih besar daripada 0.05. Oleh itu hipotesis alternatif 1.1 perlulah ditolak. Maka tiada perbezaan yang signifikan di antara salah laku pelajar lelaki mahupun perempuan.



Ha 1.2: Terdapat perbezaan yang signifikan di antara bangsa dengan salah laku.

Hubungan bangsa dengan salah laku

Sumber	DF	SS	MS	Nilai F	P
Antara kumpulan	3	0.160	5.34	2.52	0.058
Dalam kumpulan	291	6.175	2.12		
Jumlah keseluruhan	294	6.34			

Jadual 4.9: Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) bagi perbezaan salah laku berdasarkan bangsa.

Analisis Varian Sehala (One Way ANOVA) digunakan bagi menguji hipotesis 1.2 dan dengan merujuk kepada jadual 4.9 di atas menunjukkan nilai  $F = 2.52$  yang tidak signifikan di mana  $P > 0.05$ . Dengan itu hipotesis 1.2 mestilah ditolak pada aras keyakinan 95%. Oleh itu tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara salah laku pelajar berdasarkan bangsa.

Ha 1.3: Terdapat perbezaan yang signifikan di antara pendapatan keluarga dengan salah laku.

Hubungan pendapatan keluarga dengan salah laku pelajar

Sumber	DF	SS	MS	Nilai F	P
Antara kumpulan	4	8.09	2.02	0.94	0.44
Dalam kumpulan	290	6.255	2.16		
Jumlah keseluruhan	294	6.34			

Tahap signifikan  $p < 0.05$

Jadual 4.10: Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) bagi perbezaan salah laku berdasarkan pendapatan keluarga.

Merujuk kepada jadual 4.10, keputusan ujian Analisis Varian Sehala (One Way ANOVA) menggambarkan hasil ujian ke atas hipotesis alternatif 1.3 menunjukkan nilai  $F = 0.94$  yang tidak signifikan di mana  $P > 0.05$ . Dengan itu hipotesis terpaksa ditolak pada aras keyakinan 95%. Oleh itu dapatan bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara salah laku pelajar berdasarkan pendapatan keluarga.

Ha 1.4 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara faktor penjagaan dengan salah laku.

Hubungan penjagaan dengan salah laku pelajar.

Sumber	DF	SS	MS	Nilai F	P
Antara kumpulan	3	0.186	5.43	2.56	0.48
Dalam kumpulan	291	6.275	2.23		
Jumlah keseluruhan	294	6.461			

Tahap signifikan  $p < 0.05$

Jadual 4.11: Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) bagi perbezaan salah laku berdasarkan penjagaan.

Dapatan ujian Analisis Varian Sehala (One Way ANOVA) menunjukkan hasil ujian ke atas hipotesis alternatif 1.4 menunjukkan nilai  $F = 2.56$  yang tidak signifikan di mana  $P > 0.05$ . Dengan itu hipotesis alternatif tidak boleh diterima pada aras keyakinan 95%. Ini menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara salah laku pelajar berdasarkan faktor penjagaan.

Ha 1.5 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara faktor jumlah bilangan adik beradik dengan salah laku.

Hubungan bilangan adik beradik dengan salah laku pelajar.

Sumber	DF	SS	MS	Nilai F	P
Antara kumpulan	4	0.218	5.442	2.579	0.038
Dalam kumpulan	290	6.118	2.110		
Jumlah keseluruhan	294	6.336			

Tahap signifikan  $p < 0.05$

Jadual 4.12: Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) bagi perbezaan salah laku berdasarkan bilangan adik beradik.

Dapatan ujian Analisis Varian Sehala (One Way ANOVA) menunjukkan hasil ujian ke atas hipotesis alternatif 1.5 menunjukkan nilai  $F = 2.579$  yang signifikan di mana  $P < 0.05$ . Dengan itu hipotesis alternatif boleh diterima pada aras keyakinan 95%. Ini menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan di antara salah laku pelajar berdasarkan faktor bilangan adik beradik.

Ha 1.6 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara faktor tahap pendidikan bapa dengan salah laku.

Hubungan tahap pendidikan bapa dengan salah laku pelajar.

Sumber	DF	SS	MS	Nilai F	P
Antara kumpulan	4	0.226	5.655	2.684	0.032
Dalam kumpulan	290	6.110	2.107		
Jumlah keseluruhan	294	6.336			

Tahap signifikan  $p < 0.05$

Jadual 4.13: Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) bagi perbezaan salah laku berdasarkan tahap pendidikan bapa.

Dapatan ujian Analisis Varian Sehala (One Way ANOVA) menunjukkan hasil ujian ke atas hipotesis alternatif 1.6 menunjukkan nilai  $F = 2.68$  yang signifikan di mana  $P < 0.05$  iaitu  $P = 0.032$ . Dengan itu hipotesis alternatif boleh diterima pada aras keyakinan 95%. Ini menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan di antara salah laku pelajar berdasarkan faktor tahap pendidikan bapa.

Ha 1.7 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara faktor tahap pendidikan ibu dengan salah laku.

Hubungan tahap pendidikan ibu dengan salah laku pelajar.

Sumber	DF	SS	MS	Nilai F	P
Antara kumpulan	4	9.909	2.477	1.152	0.332
Dalam kumpulan	290	6.237	2.151		
Jumlah keseluruhan	294	6.336			

Tahap signifikan  $p < 0.05$

Jadual 4.14: Keputusan Ujian Analisis Varian Sehala (ANOVA) bagi perbezaan salah laku berdasarkan tahap pendidikan ibu.

Dapatan ujian Analisis Varian Sehala (One Way ANOVA) menunjukkan hasil ujian ke atas hipotesis alternatif 1.7 menunjukkan nilai  $F = 1.152$  yang tidak signifikan di mana  $P > 0.05$  iaitu  $P = 0.332$ . Dengan itu hipotesis alternatif tidak boleh diterima pada aras keyakinan 95%. Ini menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara salah laku pelajar berdasarkan faktor tahap pendidikan ibu.

## HIPOTESIS 2

Ha 2: Terdapat hubungan yang signifikan di antara hubungan kekeluargaan dengan salah laku.

Pembolehubah	Tahap hubungan	
Salah laku	R	P
	0.2178	0.0000

Aras Keertian  $p < 0.05$

Jadual 4.15: Keputusan Ujian Korelasi Pearson tentang salah laku dengan hubungan kekeluargaan.

Hasil ujian Kolerasi Pearson dalam jadual 4.15 di atas menunjukkan nilai  $r$  adalah 0.2178 dengan nilai  $p < 0.05$ . Oleh itu, pada aras keertian  $p < 0.05$ , maka hipotesis alternatif diterima pada aras keyakinan 95%. Dengan itu dapatlah dikatakan bahawa hubungan kekeluargaan mempengaruhi salah laku pelajar.

### HIPOTESIS 3

Ha 3: Terdapat hubungan yang signifikan di antara kemudahan fizikal sekolah dengan salah laku.

Pembolehubah	Tahap hubungan	
Salah laku	R	P
	-0.1818	0.0020

Aras Keertian  $p < 0.05$

Jadual 4.16: Keputusan Ujian Korelasi Pearson tentang salah laku dengan kemudahan fizikal sekolah.

Hasil ujian Kolerasi Pearson dalam jadual 4.16 di atas menunjukkan nilai  $r$  adalah 0.1818 dengan nilai  $p$  0.0020. Oleh itu, pada aras keertian  $p < 0.05$ , maka hipotesis alternatif diterima pada aras keyakinan 95%. Dengan itu dapatlah dikatakan bahawa kemudahan fizikal sekolah mempengaruhi salah laku pelajar.



#### HIPOTESIS 4

Ha 4: Terdapat hubungan yang signifikan di antara suasana pembelajaran dengan salah laku.

Pembolehubah	Tahap hubungan	
Salah laku	R	P
	0.0440	0.0420

Aras Keertian  $p < 0.05$

Jadual 4.17: Keputusan Ujian Korelasi Pearson tentang salah laku dengan suasana pembelajaran.

Hasil ujian Korelasi Pearson dalam jadual 4.17 di atas menunjukkan nilai  $r$  adalah 0.0440 dengan nilai  $p$  0.0420. Oleh itu, pada aras keertian  $p < 0.05$ , maka hipotesis alternatif diterima pada aras keyakinan 95%. Dengan itu dapatlah dikatakan bahawa suasana pembelajaran mempengaruhi salah laku pelajar.

## HIPOTESIS 5

Ha 5: Terdapat hubungan yang signifikan di antara pengaruh rakan sebaya dengan salah laku.

Pembolehubah	Tahap hubungan	
Salah laku	R	P
	0.1448	0.0130

Aras Keertian  $p < 0.05$

Jadual 4.18: Keputusan Ujian Korelasi Pearson tentang salah laku dengan pengaruh rakan sebaya.

Hasil ujian Korelasi Pearson dalam jadual 4.18 di atas menunjukkan nilai  $r$  adalah 0.1448 dengan nilai  $p$  0.0130. Oleh itu, pada aras keertian  $p < 0.05$ , maka hipotesis alternatif diterima pada aras keyakinan 95%. Dengan itu dapatlah dikatakan bahawa hubungan pengaruh rakan sebaya mempengaruhi salah laku pelajar.

## HIPOTESIS 6

Ha 6: Faktor-faktor pembolehubah bebas iaitu faktor demografi, faktor kekeluargaan, kemudahan fizikal sekolah, suasana pembelajaran dan rakan sebaya mempengaruhi secara signifikan terhadap salah laku.

Pengujian hipotesis yang ke enam menggunakan analisis regresi (Multiple Regression) bagi menentukan pengaruh pembolehubah bebas ke atas salah laku pelajar. Keputusan analisis regresi berganda ditunjukkan dalam jadual 4.19 di bawah.

Pembolehubah	B	Beta	T	Sig T
Hubungan Kekeluargaan	0.0671	0.1244	2.269	0.0184
Suasana Pembelajaran	0.4366	0.3260	6.100	0.0000
Kemudahan Fizikal	0.2633	0.2685	4.409	0.0000
Rakan Sebaya	0.3563	0.3885	5.824	0.0000

Aras Signifikan  $p < 0.05$

R Square = 0.3520

$p = 0.000$

Jadual 4.19: Keputusan ujian analisis regresi berganda bagi pembolehubah bersandar salah laku pelajar. (n = 295)

Keputusan ujian regresi berganda yang ditunjukkan dalam jadual 4.19 di atas menunjukkan pembolehubah-pembolehubah bebas mempunyai pengaruh sebanyak 35% sahaja terhadap salah laku pelajar. Analisis ini juga menunjukkan bahawa

terdapat pengaruh yang signifikan (  $p < 0.05$  ) walau bagaimanapun hubungannya adalah tidak kuat. Ini bermakna hipotesis ke enam ini juga boleh diterima kerana pembolehubah-pembolehubah bebas sememangnya mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap salah laku pelajar.

#### **4.4 KESIMPULAN**

Dalam analisis ujian-t dan analisis varian sehala ( One Way ANOVA ) bagi melihat perbezaan di antara salah laku pelajar berdasarkan faktor demografi telah didapati bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan kecuali faktor bilangan adik beradik dan faktor tahap pendidikan bapa.

Bagaimanapun secara keseluruhan walaupun tidak kuat tetapi sememangnya terdapat hubungan yang signifikan di antara pembolehubah-pembolehubah hubungan kekeluargaan, suasana pembelajaran, kemudahan fizikal sekolah dan pengaruh rakan sebaya dengan amalan salah laku pelajar.

## **BAB 5: PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN:**

### **5.1 PENDAHULUAN:**

Akhir sekali bab ini akan memberi tumpuan kepada perbincangan ringkasan dan kesimpulan kajian yang telah dilakukan. Perbincangan menjurus kepada menjawab persoalan-persoalan yang telah diajukan termasuk:

5.1.1 Perbincangan mengenai hipotesis penyelidikan berdasarkan kepada objektif kajian, keputusan kajian dan sokongan penemuan yang telah dijelaskan dalam bab empat.

5.1.2 Kesan bagi penyelidikan yang akan datang, dan

5.1.3 Rumusan keseluruhan kajian yang telah dilakukan.

### **5.2 PERBINCANGAN:**

5.2.1 Terdapat perbezaan yang signifikan di antara jantina, bangsa, pendapatan keluarga, penjagaan, bilangan adik beradik dan tahap pendidikan ibu bapa dengan salah laku pelajar.

Ujian hipotesis telah mendapati bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan ke atas semua faktor demografi iaitu faktor jantina, bangsa, pendapatan keluarga, penjagaan dan tahap pendidikan ibu. Walau

bagaimanapun faktor bilangan adik beradik dan faktor tahap pendidikan bapa didapati terdapat perbezaan yang signifikan.

#### 5.2.1.1 Jantina

Hasil menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara salah laku pelajar berdasarkan jantina. Dapatan kajian ini bertentangan dengan hasil kajian yang telah dilakukan oleh penyelidik-penyelidik terdahulu (Boran, 1972; Maznah Yusof, Subramanian, 1981; Canter, 1982; Riley, 1986) di mana mendapati bilangan pelajar lelaki lebih berbanding pelajar perempuan dalam amalan salah laku pelajar.

Hasil kajian penyelidik ini bertentangan berkemungkinan besar mereka secara umumnya menghadapi masalah yang sama antara satu dengan lain. Selain daripada itu hasil ini juga berpunca daripada persekitaran yang serupa bagi pelajar lelaki dan perempuan dewasa ini berlainan dengan persekitaran satu atau dua dekad dulu di mana cabaran yang dihadapi oleh pelajar agak berbeza di antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.

#### 5.2.1.2 Bangsa

Kajian juga mendapati bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan faktor bangsa dengan salah laku pelajar. Ini adalah kerana kebanyakan responden terdiri daripada pelajar Melayu

iaitu sebanyak 68.1% berbanding dengan pelajar Cina cuma sebanyak 18% dan pelajar India sebanyak 13.2%. Keadaan ini boleh mempengaruhi hasil kajian yang sedemikian.

#### 5.2.1.3 Saiz keluarga/bilangan adik beradik

Hasil kajian mendapati bahawa terdapat perbezaan yang signifikan di antara bilangan adik beradik dengan salah laku pelajar. Ini adalah kerana 46.4% responden mempunyai dua hingga empat adik beradik dan 40.3% responden mempunyai lima hingga tujuh adik beradik manakala 11.2% mempunyai lapan hingga sepuluh orang adik beradik dan ini menyebabkan kesesakan dalam rumah dan boleh menyebabkan perubahan tingkah laku pelajar. Dapatan ini menepati kajian yang telah dilakukan terdahulu di mana menurut (Fogelman, 1976; Murray, 1974; David et al., 1972; Mitchell, 1971) menyatakan kepadatan isi rumah serta persekitaran rumah amat mudah mempengaruhi ketenangan kehidupan manusia. Nurizan (1992), juga mendapati bahawa persekitaran rumah pangsa dengan ramai penghuni menimbulkan tekanan perasaan dan desakan kehidupan kepada penghuni-penghuninya. Keadaan sesak akan mempengaruhi kestabilan emosi pelajar dan boleh menyebabkan seseorang mudah melakukan salah laku (Elthem Green Comprehensive School Report, 1972).

#### 5.2.1.4 Status ekonomi

Hasil kajian bagi status ekonomi keluarga juga tidak menunjukkan perbezaan yang signifikan dengan salah laku pelajar. Dapatan ini berlaku sedemikian kerana kebanyakan pelajar 46.1% terdiri daripada keluarga yang berpendapatan antara RM501 hingga RM1000 dan 30.5% terdiri daripada keluarga yang berpendapatan antara RM1001 hingga RM2000. Menurut Mueller dan Cooper (1986) ibu bapa tunggal mempunyai pendapatan yang lebih rendah berbanding dengan pendapatan yang diperolehi oleh kedua ibu bapa yang masih tinggal bersama. Kajian juga mendapati 87.1% pelajar mempunyai kedua-dua ibu bapa dan tinggal bersama-sama.

Walau bagaimanapun kajian adalah bertentangan dengan kajian yang dilakukan oleh Harwin (1966); Powell (1963); Ruhiyati Idayu (1978), di mana mereka mendapati terdapat hubungan yang signifikan di antara status ekonomi dengan salah laku pelajar.

Hasil kajian Sharifah Alsagoff, (1978); Garrett dan Short (1974) mendapati bahawa status ekonomi rendah boleh menyebabkan pelajar lebih mudah melakukan salah laku berbanding pelajar yang datang dari keluarga yang berstatus ekonomi yang lebih tinggi. Sebaliknya, dalam kajian yang telah dilakukan oleh Nye



dan Short (1959) mendapati bahawa status ekonomi keluarga tidak ada perhubungan dengan kenakalan atau salah laku kanak-kanak.

#### 5.2.1.5 Tahap pendidikan bapa

Hasil kajian menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap pendidikan bapa dengan salah laku pelajar. Dapatan ini adalah sama dengan hasil kajian yang telah dilakukan oleh Cohen (1955), yang menunjukkan bahawa terdapat hubungan di antara tahap pendidikan yang diterima oleh bapa dengan salah laku pelajar.

Ini adalah kerana tahap pendidikan yang diterima oleh bapa dapat menentukan jenis pekerjaan dan status kedudukan mereka dalam masyarakat. Dalam kajian ini didapati kebanyakan pelajar mempunyai bapa yang menamatkan pengajian sekolah menengah sebanyak 76.2%.

Oleh yang demikian, menurut West (1982), bapa yang menjadi ketua rumah dapat menentukan segala bentuk kemudahan dan keperluan yang sepatutnya diberikan kepada anak mereka serta dorongan serta aspirasi pembelajaran. Sehubungan dengan itu bapa yang mempunyai pendidikan dapat memberikan segala bentuk perangsang kepada anak mereka untuk belajar dengan

lebih bersungguh-sungguh. Dengan itu menurut Myers et al. (1987), menambah bahawa tahap pendidikan bapa yang lebih tinggi dapat memberi kesan yang positif ke arah pembelajaran dan kesan negatif kepada salah laku pelajar.

#### 5.2.1.6 Tahap pendidikan ibu

Sebaliknya hasil kajian mendapati bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap pendidikan ibu dengan salah laku pelajar. Ini adalah bertentangan dengan hasil kajian yang telah dilakukan oleh Cohen (1955).

Keadaan ini berlaku berkemungkinan besar kerana keadaan persekitaran rumah tangga yang agak berbeza di mana ibu juga sangat sibuk dengan pekerjaan masing-masing. Faktor ini berkait rapat dengan faktor penjagaan di mana dapat mengawal tingkah laku pelajar serta dapat menjaga kestabilan emosi pelajar apabila pelajar menghadapi masalah. Elthem Green Comprehensive School Report (1972) menyatakan bahawa satu daripada penyebab seseorang itu tidak berdisiplin adalah kerana masalah gangguan emosi pelajar itu sendiri.

5.2.2 Terdapat hubungan yang signifikan di antara hubungan kekeluargaan dengan salah laku.

Hasil kajian ini menjawab persoalan dan mencapai objektif yang telah dibentuk bagi mengenal pasti hubungan kekeluargaan dengan salah laku pelajar. Dapatan ujian hipotesis menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor hubungan kekeluargaan dengan salah laku pelajar. Perhubungan yang erat di antara ibu bapa dengan anak-anak dapat mengurangkan salah laku anak-anak kerana mereka dapat mencurahkan masalah mereka kepada ibu bapa dengan cara yang selesa dan mudah.

Dengan itu anak-anak dapat mengurangkan perasaan tegang, rasa tidak selamat atau segala gangguan emosi mereka. Hasil kajian ini selari dengan dapatan kajian Ab. Alim (1988); Hundley dan Mercar (1987); Rankin (1983); Ivor Morrish (1975); Meyer (1965); dan Adrey (1960); di mana mereka mendapati bahawa ikatan kekeluargaan yang kukuh dan penglibatan ibu bapa dalam membentuk perlakuan anak-anak ke arah budi pekerti yang baik dapat menghindarkan perlakuan salah laku.

Seterusnya hasil kajian ini bertepatan dengan kajian yang telah dilakukan oleh A. Rajaguru dan Mohd. Daud Saad (1986) di mana mereka mendapati kanak-kanak yang tidak mendapat kasih sayang dan perhatian ibu bapa yang sepatutnya boleh menyebabkan perlakuan salah laku. Kawalan yang kurang dari ibu bapa dan tidak ada

kesefahaman antara ibu bapa dengan kanak-kanak juga boleh menimbulkan perubahan tingkah laku negatif di sekolah.

5.2.3 Terdapat hubungan yang signifikan di antara kemudahan fizikal sekolah dengan salah laku.

Hasil kajian ini juga telah mencapai objektif kajian yang ketiga iaitu mengenal pasti hubungan kemudahan fizikal sekolah dengan salah laku pelajar. Dapatan ujian hipotesis menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara faktor kemudahan fizikal sekolah dengan salah laku pelajar.

Hasil ujian kajian ini bertepatan juga dengan kajian yang telah dilakukan oleh Campbell et al. (1988) dan Farid (1982) di mana mereka mendapati persekitaran sekolah memberi kesan atau mempengaruhi minat, sikap dan prestasi pelajar. Farid juga menambah bahawa faktor persekitaran sekolah memainkan peranan yang lebih berkesan berbanding dengan peranan ibu bapa pelajar itu sendiri.

Walaupun kemudahan fizikal dan persekitaran sekolah mempunyai perkaitan dengan salah laku pelajar, penyelidik berpendapat peranan ibu bapa adalah lebih penting dalam mengawal dan mengurangkan perlakuan salah laku pelajar kerana masyarakat kita mengamalkan nilai-nilai budaya ketimuran dan juga mementingkan nilai-nilai keagamaan dalam kehidupan seharian mereka.

Dari segi aspek kemudahan fizikal sekolah didapati kebanyakan sekolah atau kelas, kerusi meja dan segala peralatan disusun mengikut barisan kerana cara demikian dikatakan dapat membaiki tingkah laku ke arah yang positif dan memberi kesan yang baik untuk pelajar datang ke kelas. Hasil kajian Bennett dan Blundell (1983) mendapati bahawa terdapat peningkatan tingkah laku pelajar ke arah kebaikan apabila pelajar duduk dalam suatu barisan. Manakala dari segi kawalan pula kedudukan secara barisan dapat memberi ruang yang cukup baik untuk guru mudah bergerak dan berinteraksi dengan pelajar. Dapatan kajian ini juga boleh dikaitkan dengan kajian Barkley (1981); Dunhill (1965) yang menyatakan bahawa keadaan dalam kelas yang tidak dikelolakan dengan baik akan menyebabkan masalah disiplin kerana keadaan demikian boleh menimbulkan tingkah laku kurang baik di kalangan pelajar.

#### 5.2.4 Terdapat hubungan yang signifikan di antara suasana pembelajaran dengan salah laku.

Hasil kajian ini telah mencapai objektif ke empat iaitu mengenal pasti hubungan suasana pembelajaran dengan salah laku pelajar. Ujian hipotesis telah mendapati bahawa terdapat hubungan yang signifikan dan positif di antara faktor hubungan suasana pembelajaran boleh memberi kesan dan mempengaruhi pelajar untuk melakukan salah laku sama ada dalam kelas atau sekolah.

Kajian mendapati bahawa pelanggaran peraturan bilik darjah adalah disebabkan oleh amalan guru yang mengajar tidak konsisten dengan pelajar-pelajar yang diajar dan juga sikap pelajar-pelajar sendiri. Helton dan Oakland (1977) juga telah mendapati dalam kajian mereka bahawa sikap guru yang sentiasa berubah terhadap seseorang pelajar dalam sesebuah kelas boleh mempengaruhi tingkah laku pelajar berkenaan. Perkara ini berlaku kerana setiap pelajar mempunyai andaian dan persepsi yang berbeza dengan sikap guru dan bagaimana guru melayan mereka.

Dengan itu penyelidik berpendapat sekiranya perhubungan dua hala yang baik dapat diadakan dengan mesra dan selesa antara pelajar dengan guru maka siasana pembelajaran akan menjadi lebih ceria dan berkesan seterusnya objektif pembelajaran akan tercapai. Seseorang guru wajar memberikan tumpuan yang sama rata kepada setiap pelajarnya bagi mengelakkan pelajar membenci guru dan tidak bermotivasi untuk belajar.

Hasil kajian ini dapat dikaitkan dengan penemuan kajian Raven (1977) di mana ia mendapati bahawa pelajar yang tidak berminat dalam sesuatu mata pelajaran adalah disebabkan oleh guru tidak berusaha atau tidak berupaya untuk menarik minat pelajar. Inilah punca pelajar-pelajar hilang minat untuk belajar dan sebagai jalan keluar mereka

melakukan apa sahaja tingkah laku negatif yang terlintas dalam fikiran mereka.

Hasil kajian ini juga boleh dikaitkan dengan kajian Oakes (1985) yang menunjukkan bahawa pelajar yang mempunyai pencapaian rendah adalah tidak komited kepada sekolah berbanding dengan pelajar berpencapaian tinggi kerana guru-guru mereka tidak memberikan motivasi dan cabaran yang mencukupi serta sikap guru yang tidak menunjukkan pengharapan kepada pelajar berkenaan. Natijah daripada keadaan demikian pelajar yang lemah terus melakukan amalan salah laku kerana tidak berpouas hati dengan sikap guru. Selain daripada itu sikap pelajar yang tidak mengambil berat terhadap pelajaran juga merupakan satu daripada sebab berlakunya salah laku. Ini adalah kerana pelajar tidak mempunyai kesedaran dan matlamat pentingnya pendidikan bagi masa depan mereka.

#### 5.2.5 Terdapat hubungan yang signifikan di antara rakan sebaya dengan salah laku.

Dapatan kajian ini telah mencapai objektif ke lima kajian iaitu mengenal pasti hubungan antara rakan sebaya dengan salah laku pelajar. Ujian hipotesis yang menggunakan alat statistik Korelasi Pearson mendapati bahawa terdapat hubungan yang signifikan dan positif antara rakan sebaya dengan salah laku pelajar. Sebarang

perubahan yang berlaku kepada rakan sebaya boleh memberi kesan dan mempengaruhi pelajar untuk melakukan salah laku. Ini bererti hasil kajian ini adalah sama dengan hasil kajian yang dilakukan oleh penyelidik-penyelidik terdahulu ( Meng, 1994; Rohaty, 1991; dan Hallinan, 1983) di mana mereka berpendapat tingkah laku salah laku adalah berpunca pengaruh rakan sebaya. Sekiranya pelajar mempunyai rakan karib yang sentiasa melakukan amalan salah laku maka ia akan mempunyai kecenderungan yang kuat untuk melakukan salah laku juga.

- 5.2.6 Faktor-faktor pembolehubah bebas, iaitu faktor kekeluargaan, kemudahan fizikal sekolah, rakan sebaya dan faktor demografi mempengaruhi secara signifikan terhadap salah laku.

Membincangkan aspek hubungan kekeluargaan peranan ibu bapa adalah sangat penting bagi mengawasi masalah sikap anak-anak. Dalam kajian Hetherington et al. (1981) dan Kelly serta Wallerstein (1979) mendapati bahawa naka-anak yang tinggal dengan ibu bapa tunggal sering melakukan salah laku di sekolah mereka. Dapatan ini juga disokong oleh kajian Diprete (1981); David et al. (1972) di mana mereka menyatakan bahawa anak-anak yang tinggal bersama-sama kedua ibu bapa tidak menghadapi masah disiplin di sekolah mereka.

Seterusnya bagi aspek kemudahan fizikal sekolah yang mana meliputi persekitaran sekolah dan persekitaran kelas menunjukkan terdapat



pengaruh yang signifikan terhadap salah laku. Ini bertepatan dengan hasil kajian Campbell et al. (1988) dan Farid (1982) yang mendapati persekitaran sekolah mempunyai perhubungan dengan masalah salah laku pelajar. Bagi mengatasi masalah ini kemudahan fizikal yang mencukupi dan suasana pembelajaran yang selesa adalah perlu bagi mengurangkan masalah salah laku pelajar. Hasil kajian ini ada hubungannya dengan kajian yang dilakukan oleh Purkey (1983), Madsen dan Masden (1974) dan Claire (1979) yang menunjukkan persekitara kelas yang selesa dan guru yang dapat memahami keadaan salah laku pelajar boleh mewujudkan suasana pembelajaran yang lancar dan berkesan.

Dapatan kajian ini menepati dan menyokong sebahagian daripada kajian yang telah dilakukan oleh Meng (1994); Rohaty (1991); dan Hallinan (1983) di mana mereka mendapati bahawa pengaruh rakan sebaya merupakan elemen penting dalam mewujudkan persahabatan dan mempengaruhi perubahan tingkah laku pelajar. Kajian ini mendapati bahawa rakan sebaya boleh membentuk sikap-sikap positif iaitu ketekunan, bertanggung jawab, bekerjasama, menepati masa, menghormati orang dewasa dan juga mematuhi peraturan serta undang-undang. Walaupun demikian tidak boleh dinafikan sekiranya ibu bapa dan guru tidak mengawasi dan memberikan perhatian yang sewajarnya pengaruh rakan sebaya yang sebaliknya juga boleh berlaku dan boleh

menimbulkan masalah salah laku pelajar dan natijahnya timbul sikap kecenderungan mengamalkan tingkah laku negatif.

Akhir sekali bagi faktor pemboleh ubah demografi iaitu jantina, bangsa, pendapatan keluarga, dan tahap pendidikan ibu menunjukkan tidak mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap salah laku kecuali faktor bilangan adik beradik dan tahap pendidikan bapa sahaja yang didapati mempengaruhi salah laku pelajar. Sebahagian daripada dapatan kajian ini adalah bertentangan dengan dapatan kajian penyelidik-penyelidik terdahulu tetapi penyelidik berpendapat bahawa berkemungkinan sampel yang tidak sama ciri-cirinya menyebabkan dapatan ini tidak boleh digeneralisasikan seperti yang telah dinyatakan dalam batasan kajian di dalam bab satu. Selain daripada itu persekitaran yang sangat berbeza dewasa ini berkemungkinan menghasilkan dapatan yang bertentangan dengan hasil kajian terdahulu.

### **5.3 IMPLIKASI KAJIAN:**

Kesan atau implikasi yang dapat dilihat daripada kajian ini adalah:

- 5.3.1 Hasil kajian ini mendapati bahawa suasana pembelajaran dan pengaruh rakan sebaya adalah tinggi berbanding dengan kemudahan fizikal sekolah dan hubungan kekeluargaan.

- 5.3.2 Hasil kajian ini mendapati faktor demografi tidak mempengaruhi salah laku pelajar kecuali faktor saiz keluarga atau bilangan adik beradik dan faktor tahap pendidikan bapa sahaja yang memberi kesan terhadap perubahan tingkah laku negatif pelajar.
- 5.3.3 Sikap dan tindakan guru yang tidak konsisten boleh mendorong pelajar kepada mengamalkan pelanggaran disiplin dan salah laku.
- 5.3.4 Guru-guru dan ibu bapa perlu mempunyai hubungan dan kerjasama dalam mengenal pasti masalah dan kebolehan pelajar. Seterusnya mereka perlu mengambil berat tentang pergaulan dan kegiatan pelajar berinteraksi dengan rakan karib mereka. Dalam aspek ini kebebasan yang diberikan kepada anak-anak mestilah diperhatikan bagi mengelakkan dan mengurangkan tingkah laku negatif pelajar.
- 5.3.5 Kajian juga mendapati terdapat ibu bapa yang tidak konsisten dengan amalan dan tindakan mereka seterusnya ini menyebabkan anak-anak keliru dan tidak dapat membezakan antara yang baik dan buruk untuk mereka contohi.
- 5.3.6 Akhir sekali masalah salah laku pelajar memberikan implikasi negatif terhadap pelajar itu sendiri seterusnya kepada pihak pentadbiran dan pengurusan sekolah, guru-guru, ibu bapa dan juga masyarakat amnya. Perkara ini mampu menjejaskan proses pengajaran dan pembelajaran kerana pihak-pihak yang berkaitan lebih memberi perhatian kepada

penyelesaian masalah disiplin daripada masalah akademik. Ia juga boleh menyebabkan kekurangan sumber tenaga manusia dan tidak dapat merealisasikan wawasan pendidikan khususnya dan wawasan negara amnya. negara

#### **5.4 CADANGAN UNTUK PENYELIDIKAN MASA HADAPAN:**

Hasil kajian ini menepati sebahagian daripada hasil kajian penyelidikan-penyelidik terdahulu. Walau bagaimanapun kajian yang lebih mendalam perlulah dilakukan bagi memahami dan mengatasi masalah salah laku pelajar kerana ia telah menjadi semakin serius dengan cabaran persekitaran yang canggih dan berubah-ubah dengan pantas.

- 5.4.1 Kajian perlulah dibuat meliputi sekolah menengah dan sekolah rendah di seluruh negara bagi mendapatkan hasil yang menyeluruh dan lebih tepat.
- 5.4.2 Kajian juga boleh dilakukan secara lebih menyeluruh terhadap persepsi dan memperolehi pengalaman serta “insights” responden. Kajian menggunakan kaedah kualitatif dijangkakan boleh menemukan hasil yang lebih terperinci dan konkrit.
- 5.4.3 Kajian ini menggunakan pembolehubah-pembolehubah yang terhad dan sekiranya kajian pada masa hadapan menggunakan pembolehubah-

pembolehubah tambahan yang melibatkan guru-guru, pihak pentadbir sekolah, persekitaran luaran yang pelbagai mungkin dapat munafaat yang lebih baik lagi.

## **5.5 KESIMPULAN:**

Hasil kajian ini telah dapat menjawab persoalan dan objektif serta hipotesis kajian yang telah dibentuk. Pengaruh rakan sebaya dan suasana pembelajaran didapati mempunyai pengaruh yang kuat dalam perubahan tingkah laku negatif pelajar. Pembolehubah-pembolehubah lain iaitu hubungan kekeluargaan dan kemudahan fizikal sekolah juga mempunyai hubungan terhadap salah laku pelajar. Sebahagian daripada hasil kajian ini iaitu faktor demografi telah didapati bertentangan dengan hasil kajian penyelidik-penyelidik terdahulu tetapi ia berkemungkinan besar disebabkan oleh ciri-ciri dan latar belakang sampel yang berbeza tambahan pula hanya menggunakan skala nominal.

## **RUJUKAN:**

- Ab. Alim Abdul Rahim (1988). *Perlanggaran Disiplin dan Peraturan Sekolah Di Kalangan Pelajar, Kajian Kes Di Dua Buah Sekolah Menengah Di Selangor Darul Ehsan*, Latihan Ilmiah, Universiti Pertanian , Serdang.
- Atan Long, (1984). *Pendidik dan Pendidikan*, Petaling Jaya, Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Abdul Rahim Abdul Majid, (1996). *Perak Nombor Satu*.
- Aziz Bakar, (1977). *Salah Laku Pelajar Tingkatan Empat Daerah Yan*, Latihan Ilmiah, Universiti Utara Malaysia.
- Balson, Maurice (1992). *Understanding Classroom Behaviour*, The Australian Council for Educational Research Ltd. Australia.
- Barkley, R.A. (1981). *Hyperactive Children: A Handbook For Diagnosis and Treatment*, Guildford Press, New York.
- Bennett, N. dan Blundell, D. (1983). *Quantity and Quality of Work In Rows and Classrooms Groups*, Educational Psychology, Vol 3: 93-105.
- Berita Harian, 11 Mac, 1997. *Peningkatan Jenayah Pelajar Naik Mendadak*.
- Berita Harian, 27 Mac, 1999. *Pegawai Perhubungan Sekolah Kawal Samseng*.
- Boyson, R. (1973). 'Order and Purpose' in B. Turner (ed), *Disciplin In Schools*, Ward Lock Educational, London.
- Brenda S. Griffin, Charles T. Griffin (1978). *Juvenile Delinquency In Perspective*, Harper & Row , London.
- Campbell, Roald F., Corbally John E. dan Nystrand, Raphael D. (1988). *Pengenalan Pentadbiran Pendidikan*, Terjemahan oleh Abdul Rahman Md. Aroff, Zaidatol Akmaliah Lope Pilhie dan Habibah Elias, 6<sup>th</sup> ed. Universiti Pertanian Malaysia, Kuala Lumpur.
- Charles, C. M. (1992). *Building Classroom Disciplin* , 4<sup>th</sup> ed. Longman, New York.
- Cohen, Stanley (1985). *Visions of Social Control: Crime, Punishment and Classification*, Policy Press, New York.
- Cohen, Yehudi A. (1961). *Social Structure and Personality: A Casebook*, Holt, Rinehart and Winston, New York.
- Cohen, Stewart, (1987). *Growing Up With Children: An Introduction To Work With Young Children*, Holt, Rinehart and Winston, New York.

- Cordell, A.S. dan Cannon, T.L. (1985). *Gifted Kids Can't Always Spell*, Academic Therapy, Vol 21: 143-153.
- Croker, R.K. dan Brooker, G.M. (1986). *Classroom Control and Student Outcomes In Grades 2 and 5*, American Educational Research Journal, Vol 23: 1-11.
- Davidson, Lanrie dan Gordon, Laura Kramer, (1979). *The Sociology of Gender*, Rand Mc Nally College, Chicago.
- Davidson, J. Kenneth, (1996). *Marriage and Family: Change and Continuity*, Allen and Bacon, Boston.
- Davidson, S. Kenneth, (1986). *The Preparation of Teachers: An Unstudied Problem in Education*, Rev. ed. Brookline Books, Cambridge.
- Diprete, T. (1981). *Disciplin and Order in America High Schools, Report To The National Center for education Statistics*, Washington, DC, National Center for Education Statistics.
- Docking, J.W. (1987). *Control and Discipline in Schools*, Harper and Row, London.
- Dunhill, J. (1965). *Disciplin in The Classroom*, University Of London Press Ltd. , London.
- Fatimah Hamid Don (1978). *Disiplin Dalam Situasi Pembelajaran*, Laporan Seminar Kebangsaan Negara, Kuala Lumpur.
- Felmlee, D. dan Eder, D. (1983). *Contextual Effects In The Classroom: The Impact of Ability Groups On group Attention*, Sociology of Education, Vol 56: 77-87.
- Fontana, David (1994). *Managing Classroom Behaviour*, BPS Books, Leicester, UK.
- Garett , Short J.F. (1974). *Social Class and delinquency: Prediction and Outcomes of Police Juvenile Encounters?* Journal of Social Problems Vol. 22.
- Goldstein, Sam, (1995). *Understanding and Managing Children's Classroom Behavior*, John Wiley & Son Inc. Canada.
- Hallinan, M.T. (1983). *Friends In School: Pattern Of Selection and Influence in Secondary Schools*, Academic Press, New York.
- Hallinan, M.T. dan Sorensen A.B. (1985). *Ability Grouping and Student Friendships*, American Educational Research Journal Vol 22: 485-499.
- Hallinan, M.T dan R.A. Williams (1990). *Student's Characteristics and the Peer-Influence Process*. Sociology of Education.

- Hargreaves, D.H.(1967). *Social Relation In A Secondary School*, Routledge & Kegan Paul, London.
- Helton, G.B. dan Oakland, T.D. (1977). *Teachers' Attitudinal Responses To Differing Characteristics of Elementary School Students*, *Journal of Educational Psychology*, Vol 69: 261-265.
- Hetherington, E.M., K.A. Camara, and D.I. Featherman, (1981). *Cognitive Performance, School Behavior and Achievement of Children from One-Parent Households. Report prepared for the Families as Educators Team*, National Institute of Education. Washington Dc., National Institute of Education.
- Hodges, V. (1968). *Non-Attendance At School*, *Education Research*, Vol 12: 69-83.
- Hurlock, E.B. (1975). *Developmental Psychology*, Mc Graw Hill, New York.
- Jenkins, Patricia, H. (1995). *School Delinquency And School Commitment*, *Journal Sociology of Education*, Vol 68(3):221-236.
- Jessup, Michael, H. dan Kiley, Margrate, A. (1971). *Discipline: Positive Attitudes For Learning*, Prentice Hall, Inc. Englewood Cliff, New Jersey.
- Kelly, J.B. dan Wallerstein, (1979). *Children Of Divorce*, The National Elementary Principal.
- Levin, James, (1991). *Principal Of Classroom Management*, Prentice Hall, Englewood Cliffs, New Jersey.
- Lewis, Ramon, (1991). *The Discipline Dilemma*, The Australian Council For Educational Research Ltd. Australia.
- Malek Murad, (1986). *Krisis Disiplin Di Kalangan Penuntut Sekolah, Isu Pendidikan Di Malaysia*, Dewan Bahasa Dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Masden, Charles H. and Masdan Clifford K. (1970). *Teaching - Disciplin*, Allyn and Bacon Inc., Boston.
- Meng. E.A. (1994). *Siri Pendidikan Pengurusan Sekolah dan Bilik Darjah*, Fajar Bakti, Kuala Lumpur.
- Meyer, Carol H. (1976). *Social Work Practice*, 2<sup>nd</sup> ed. Free Press, New York.
- Mohd Tajuddin Abdul Rahman, (1995). *Masalah Disiplin dan Penyelesaiannya*, Dewan Masyarakat, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Mohd. Majid Konting, (1994). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*, edisi ke4, Dewan Bahasa dan Pustaka , Kuala Lumpur.



- Mok Soon Sang, (1998). *Pendidikan Di Malaysia Untuk Diploma Perguruan*, Edisi ke 12, Kumpulan Budiman Sdn. Bhd., Kuala Lumpur.
- Morrish, Ivor (1975). *The Sociology of Education, An Introduction*, George Allen and Unwin Ltd. London.
- Mueller, D. dan Cooper, P. (1986). *Children Of Single-Parent Families: How They Fare As Young Adult*, Family Relations Vol 35: 169-176.
- Myers, David G. (1987). *Social Psychology*, 2<sup>nd</sup> ed. Mc Graw Hill, New York.
- Oakes, Jeannie (1986). *Critical Perspectives On The Organization and Improvement of Schooling*, Kluwer, Boston.
- Oakes, Jeannie dan Lipton, Martin (1999). *Teaching To Change The World*, Mc Graw Hill College, Boston.
- Peter, M.H., Alexander J.W. dan Michael C. (1995). *Conventional Wisdom Is A Poor Predictor Of The Relationship Between Discipline Policy, Students Misbehaviuor and Teacher Stress*, Journal of Education Psychology, Vol 65: 27-48.
- Purkey, S. dan Smith, M. (1983). *Effective Schools: A Review*, Elementary Schools Journal, Vol 83.
- Rankin, Terry L., Cole, David J. dan Fetezer, James H. (1990). *Philosophy, Mind and Cognitive Inquiry: Resources For Understanding Mental Process*, Kluwer Academic, Dordrecht.
- Raven, Bertram Herbert (1926). *Social Psychology*, 2<sup>nd</sup> ed. Wiley, New York.
- Riley, D. dan Shaw, M. (1985). *Parental Supervision and Juvenile Delinquency*, HMSO, London.
- Rohaty Mohd Majzub, (1991). *Disiplin Dalam Pendidikan*, Nurin Enterprise, Kuala Lumpur.
- Rohaty Mohd Majzub, (1987). *Permasalahan Disiplin Pelajar-Pelajar Remaja, Satu Dimensi Sosio-Psikologi*, Suara Pendidik, Vol. 13 hal 21-22.
- Ruhyati Idayu, (1982). *Ponteng Sekolah Dan Permasalahannya*, dalam Ibrahim Saad, *Isu Pendidikan Di Malaysia*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Sekaran, Uma, (1992). *Research Methods for Business: A Skill-Building Approach* (2Ed.), John Wiley & Sons Inc., New York.

- Sharifah Alwiyah Alsagoff (1980). *Sosiologi Pendidikan*, Heiemann Education Books Ltd., Kuala Lumpur.
- Short, Paula, M. Short, Rick Jay, dan Blanton, (1994). *Rethinking Student Disciplin*, Corwin Press, California.
- Slee, Roger, (1995). *Changing Theories and Practices of Discipline*, The Palmer Press, London.
- Smith, Richard, (1985). *Freedom and Discipline*, George Allen and Unwin Ltd. United Kingdom.
- Tennent, T.G. (1971). *School Non Attendance and Delinquency*, Educational Research, Vol 13.
- Turner, J. (1977). *Psychology For The Classroom*, Metheur Press, London.
- Tyerman, H.J. (1958). *A Research Into Truancy*, British Journal Of Educational Psychology, Vol 28.
- Varma, Vep, P. (1993). *Management Of Behaviour In Schools*, Longman Group, England.
- Waegel, B. William, (1989). *Delinquency and Juvenile Control, A Sociallogical Perspective*, Englewood Cliffs, Prewntice Hall.
- Wan Mohd. Zahid Mohd Nordin, (1994). *Wawasan Pendidikan: Agenda Pengisian*, Cahaya Pantai Publishing (M) Sdn. Bhd. Kuala Lumpur.
- West, D. J. Donald James, (1924). *Delinquency: Its Roots, Carrers and Prospect*, Heinemann, London.
- Whendall, K., Morris, M. Vaughan, P. dan Ng, Y.Y. (1981). *Rows Versus Tables: An Exampel of The Use of Behavioural Ecology In Two Classes of Eleven Year Old Children*, Educational Psychology, Vol 1: 171-189.
- Whendall, K. dan Olds, D. (1987). *Of Sex and Seating: The Effects of Mixed and Same-sex Seating Arrangements In Junior Classroom*, New Zealand Journal of Educational Studise, Vol 22: 71-85.
- Wilson, P.S. (1971). *Interest and Discipline in Education*, Routledge and Kagan Paul, London.
- Winter, S. (1996). *Teachers' Expectations Towards Disruptive Students In Hong Kong*, Psychologia, Vol 39: 102-108.

- Wittrock, M. C. (1986). *Students' Thought Process*, In M. C. Wittrock (ed.) *Handbook of Research on Teaching*, Macmillan, London.
- Wolmen, Benjamin, B. (1989). *Dictionary of Behavioral Science*, Academic Press Inc., New York.
- Yaakub Hj. Yusof, (1977). *Perbandingan Mengenai Nilai-Nilai di Antara Ibu Bapa Murid-Murid Yang Ponteng Dan Tidak Ponteng*, Latihan Ilmiah, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Zikmund W.G. (1994). *Business Reseach Methods* (4 th. ed.), Dryden Press, London.

**LAMPIRAN A:**

**UNIVERSITI UTARA MALAYSIA**

**Soalan Kajian**

**KOD**

--	--	--

Sekolah Siswazah  
Universiti Utara Malaysia  
06010 Sintok  
Kedah Darulaman

Pelajar-pelajar yang dikasihi,

Soal selidik ini bertujuan untuk mengumpul dan mengenalpasti maklumat berkaitan **Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Salah Laku Pelajar-Pelajar Menengah Atas di Daerah Manjung.**

Sehubungan dengan itu saya memohon kerjasama pelajar-pelajar agar dapat memberi maklumat yang berkaitan. Segala maklumat yang diperolehi akan dirahsiakan dan hanya digunakan untuk tujuan penyelidikan sahaja. Kerjasama dan penyertaan pelajar-pelajar diucapkan jutaan terima kasih.

Sekian.

Mohd Shubari b. L. Mat.

Nama Sekolah: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**BAHAGIAN A:**

Sila baca tiap-tiap soalan dengan teliti dan jawab dengan menulis **nombor** jawapan yang sesuai di dalam petak yang disediakan.

- |      |                                      |   |                      |
|------|--------------------------------------|---|----------------------|
| A01. | Jantina.                             | 1. Lelaki<br>2. Perempuan   | <input type="text"/> |
| A02. | Bangsa.                              | 1. Melayu<br>2. Cina<br>3. India<br>4. Lain-lain  | <input type="text"/> |
| A03. | Pendapatan keluarga anda sebulan.    | 1. Kurang dari RM500<br>2. RM501 - RM1000<br>3. RM1001 - RM2000<br>4. RM2001 - RM3000<br>5. Lebih dari RM3000   | <input type="text"/> |
| A04. | Mengenai ibu bapa anda.              | 1. Kedua-dua masih hidup dan tinggal bersama.<br>2. Kedua-dua masih hidup dan telah berpisah.<br>3. Ibu sudah meninggal dunia.<br>4. Bapa sudah meninggal dunia.<br>5. Kedua-dua sudah meninggal dunia. | <input type="text"/> |
| A05. | Bilangan adik beradik termasuk anda. | 1. Anak tunggal.<br>2. Dua hingga empat.<br>3. Lima hingga tujuh.<br>4. Lapan hingga sepuluh.<br>5. Lebih daripada sepuluh.   | <input type="text"/> |
| A06. | Tahap pendidikan bapa / penjaga.     | 1. Tidak bersekolah.<br>2. Tamat sekolah rendah.<br>3. Tamat sekolah menengah.<br>4. Peringkat maktab / diploma.<br>5. Peringkat universiti / ijazah.   | <input type="text"/> |

A07. Tahap pendidikan ibu / penjaga.

1. Tidak bersekolah.
2. Tamat sekolah rendah.
3. Tamat sekolah menengah.
4. Peringkat maktab / diploma.
5. Peringkat universiti / ijazah.

☐

**BAHAGIAN B:**

Berdasarkan kenyataan yang diberikan anda dikehendaki menjawab soalan-soalan berikut: **Bulatkan jawapan** yang anda fikirkan tepat berdasarkan kenyataan yang diberi.

5. sangat setuju (SS)
4. setuju (S)
3. tidak pasti (TP)
2. tidak setuju (TS)
1. sangat tidak setuju (STS)

**Hubungan Kekeluargaan:**

B01.	Hubungan kekeluargaan di antara saya dengan ibu adalah rapat	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B02.	Hubungan kekeluargaan di antara saya dengan bapa adalah rapat	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B03.	Ibu saya mengambil berat tentang pelajaran saya	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B04.	Bapa saya mengambil berat tentang pelajaran saya	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B05.	Jika saya menghadapi masalah ibu saya akan sentiasa menolong saya	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B06.	Jika saya menghadapi masalah bapa saya akan sentiasa menolong saya	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>

**Proses Pengajaran dan Pembelajaran:**

B07.	Kebanyakan guru mudah mesra dengan pelajar.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B08.	Guru menepati masa masuk ke kelas	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B09.	Guru membuat persediaan mengajar yang mencukupi	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B10.	Terdapat terlalu banyak undang-undang di dalam sekolah yang memerlukan kebenaran terlebih dahulu.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B11.	Belajar di sekolah amat membosankan	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B12.	Guru saya mudah dibawa berbincang mengenai masalah pembelajaran.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B13.	Kadang kala pelajar didenda oleh guru tanpa pelajar mengetahui kesalahannya.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B14.	Saya mendapati pelajaran di kelas sukar difahami.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B15.	Saya berfikir adalah lebih baik bekerja dari datang ke sekolah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B16.	Guru mengajar mengikut tahap kebolehan saya.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B17.	Pemilihan pelajar di dalam kelas berdasarkan pencapaian akademik.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>

**Persekitaran Fizikal Kelas:**

B18.	Bilangan bilik darjah mencukupi.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B19.	Bilangan pelajar di dalam kelas melebihi 40 orang.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B20.	Suasana di bilik darjah amat selesa.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B21.	Kemudahan alat bantuan mengajar mencukupi.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B22.	Kerusi dan meja disusun mengikut kehendak pengajaran pembelajaran.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>

**Pengaruh Rakan Sebaya Dan Persekitaran:**

B23.	Saya amat mempercayai rakan karib saya.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B24.	Saya mudah terpengaruh dengan kehendak kawan-kawan.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B25.	Kawan saya menggalakkan saya supaya rajin belajar.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B26.	Saya lebih suka menghabiskan masa masa di luar bersama kawan-kawan dari duduk di rumah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B27.	Apabila saya menghadapi masalah saya lebih suka berbincang dengan kawan.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
B28.	Saya suka menonton rancangan televisyen yang memperlihatkan keganasan bersama kawan-kawan.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>



**Bahagian C:**

Sila **Bulatkan jawapan** yang anda fikirkan tepat berdasarkan kenyataan yang diberikan:

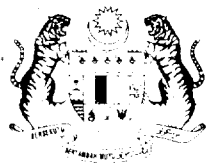
- |    |                     |       |
|----|---------------------|-------|
| 5. | Sangat setuju.      | (SS)  |
| 4. | Setuju              | (S)   |
| 3. | Tidak pasti         | (TP)  |
| 2. | Tidak setuju        | (TS)  |
| 1. | Sangat tidak setuju | (STS) |

C01.	Saya berbohong untuk mengelakkan diri dari dikenakan hukuman.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C02.	Saya tahu cara mudah untuk mendapat wang tanpa disedari oleh sesiapa.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C03.	Menipu adalah sebahagian daripada tabiat saya.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C04.	Saya suka merokok apabila ada peluang.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C05.	Saya tahu bagaimana untuk mendapatkan dadah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C06.	Saya suka membantah arahan guru	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C07.	Saya tidak suka orang yang selalu memberi tahu apa yang patut saya buat.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C08.	Saya fikir adalah bersopan menghormati orang yang lebih tua.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C09.	Saya selalu memberi alasan untuk mengelakkan dari membuat kerja.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C10.	Saya tidak suka menjadi orang yang menurut perintah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C11.	Saya merasa megah menjadi ketua dalam melanggar peraturan sekolah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>

C12.	Saya suka merosakkan barang-barang sekolah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C13.	Saya suka datang lewat ke sekolah.	SS	S	TS	TP	STS	<input type="checkbox"/>
C14.	Saya suka menconteng dinding sekolah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C15.	Saya suka ponteng sekolah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C16.	Saya rasa saya banyak membuat bising semasa guru mengajar.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C17.	Saya suka membuat bising tanpa menggunakan suara.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C18.	Saya suka mengganggu pelajar lain semasa mereka belajar.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C19.	Saya tidak suka melaksanakan giliran bertugas di sekolah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C20.	Saya suka ponteng kelas.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C21.	Saya kerap kali membuat kesalahan supaya dimarahi oleh guru.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C22.	Saya tidak kisah tentang markah peperiksaan saya.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C23.	Saya suka membaca buku pelajaran.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C24.	Saya tidak suka membuat kerja sekolah di rumah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C25.	Saya selalu lambat menghantar buku latihan untuk diperiksa.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C26.	Saya banyak mendapat kerjasama dari kawan-kawan.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C27.	Saya suka menyerang pelajar lain secara fizikal.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>

C28.	Saya suka berkelahi dengan kawan-kawan.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C29.	Saya suka melibatkan diri dengan kumpulan nakal.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C30.	Saya suka membuli pelajar lain.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C31.	Saya suka menyimpan rambut panjang.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C32.	Saya sentiasa berpakaian kemas datang ke sekolah.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C33.	Saya suka bercakap kasar dengan dengan pelajar-pelajar lain.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C34.	Saya suka menyimpan kuku panjang.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>
C35.	Saya tidak suka berkongsi barang saya dengan pelajar-pelajar lain.	SS	S	TP	TS	STS	<input type="checkbox"/>

**TERIMA KASIH DI ATAS KERJASAMA ANDA.**



JABATAN PENDIDIKAN PERAK DARUL RIDZUAN,  
JALAN TUN ABDUL RAZAK,  
30640 IPOH,  
PERAK DARUL RIDZUAN.

Telefon : 05-5274355

Fax : 05-5277273

Ruj. Kami : J.Pen.Pk.(AM) 3664/1(50)

Tarikh : 1 Zulhijjah 1420

7 Mac 2000



Encik Mhod Shubari bin L. Mat,  
No. 25, Taman Megah,  
32000 Sitiawan

Tuan,

**Kebenaran Untuk Menjalankan Kajian  
Di Sekolah-Sekolah, Jabatan Pendidikan Perak**

Saya dengan segala hormatnya merujuk kepada surat tuan bertarikh 28 Februari 2000 mengenai perkara di atas.

2. Sukacita dimaklumkan bahawa Jabatan Pendidikan Perak tiada halangan untuk tuan melakukan kajian di sekolah-sekolah seperti senarai yang dilampirkan.

3. Sehubungan dengan itu tuan adalah diminta kemukakan senaskah laporan kajian tuan setelah ianya selesai untuk rujukan dan simpanan Jabatan ini.

Sekian dimaklumkan, terima kasih.

“BERKHIDMAT UNTUK NEGARA”

Saya yang menurut perintah,

(HAJI SALLEH BIN ISMAIL, AMN., PPT.)

Ketua Unit Sekolah Menengah,  
b.p. Pengarah Pendidikan Perak

s.k. Pengarah Pendidikan Perak

Ketua Sektor Pengurusan Sekolah

PPD Berkenaan.

Sekolah-Sekolah Dalam Senarai

“CINTAILAH BAHASA KITA”

(Sila catatkan rujukan jabatan ini apabila berhubung)

**SENARAI SEKOLAH-SEKOLAH YANG TERPILIH SEBAGAI SAMPEL**  
**KAJIAN:**

1. SMK. AHMAD BOESTAMAM, SITIAWAN, PERAK.
2. SMK. TOK PERDANA, SITIAWAN, PERAK.
3. SMK. RAJA SHAHRIMAN, BRUAS, PERAK.
4. SMK. DATO' IDRIS, PENGKALAN BARU, PERAK.
5. SMK. TLDM, LUMUT, PERAK.
6. SMK. SERI MANJUNG, SERI MANJUNG, PERAK.
7. SMK. BATU SEPULUH, LEKIR, SITIAWAN, PERAK.



KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA  
BAHAGIAN PERANCANGAN DAN  
PENYELIDIKAN DASAR PENDIDIKAN  
PARAS 2 3 DAN 5, BLOK J  
PUSAT BANDAR DAMANSARA  
50604 KUALA LUMPUR

Telefon : 03 - 2586900  
Fax : 03 - 2554960  
Laman Web : <http://cpnd.kpm.my>

Ruj. Kami : KP(BPPDP) 13/15 ( 85 )  
Tarikh : 10 Februari 2000.

En. Mhod Shubari b. L. Mat,  
No.25, Taman Megah,  
32000 Sitiawan,  
PERAK.

Tuan,

***Kebenaran Untuk Menjalankan Kajian Di Sekolah-Sekolah,  
Maktab-Maktab Perguruan, Jabatan-Jabatan Pendidikan Dan  
Bahagian-Bahagian Di Bawah Kementerian Pendidikan Malaysia***

Adalah saya dengan hormatnya diarah memaklumkan bahawa permohonan  
tuan untuk menjalankan kajian bertajuk:

**“Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Salah Laku  
Pelajar-Pelajar Menengah Atas Di Daerah  
Manjung”**

telah diluluskan.

2. Kelulusan ini adalah berdasarkan apa yang terkandung di dalam  
cadangan penyelidikan yang tuan kemukakan ke Bahagian ini. **Kebenaran  
bagi menggunakan sampel kajian perlu diperolehi daripada Ketua  
Bahagian/Pengarah Pendidikan negeri yang berkenaan.** Sila  
kemukakan ke Bahagian ini senaskah laporan kajian tuan setelah ia selesai  
kelak.

Sekian untuk makluman dan tindakan tuan selanjutnya. Terima kasih.

**“BERKHIDMAT UNTUK NEGARA”**

Saya yang menurut perintah,

**(DR. AMIR BIN MOHD SALLEH)**

b.p. Pengarah,  
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan,  
Kementerian Pendidikan Malaysia.

sk.

Pengarah Pendidikan,  
Jabatan Pendidikan Negeri Perak.

Timbalan Dekan,  
Sekolah Siswazah,  
UUM.